

K článku: Ad: Ostatné kapitálové fondy (účet 413)

Autor: Ing. Ondrej Baláž, audítor Zdroj: Dane a účtovníctvo v praxi, vydanie 3/2013 ročník 2013, ISSN 1335-7034

K reakcii JUDr. Mag. Jána Čarnogurského, Ad: Ostatné kapitálové fondy (účet 413)

Reakcia na článok iba potvrdzuje, že problematika vkladov do ostatných kapitálových fondov je vysoko aktuálna. Zo svojej praxe viem, že otázka možnosti zvýšenia vlastného imania vkladom, ktorý nie je vkladom do základného imania je vzhľadom na výraznú podkapitalizáciu mnohých obchodných spoločností otázkou, ktorá sa v praxi často rieši.

Nebudem sa vyjadrovať k právnym aspektom tohto problému. To ponechám právnikom. V praxi som sa stretol s názorom podobným názoru JUDr. Mag. Jána Čarnogurského, ale aj s inými názormi.

Vo svojej reakcii sa však chcem venovať účtovnej časti problému. V tejto oblasti už nie je argumentácia JUDr. Mag. Jána Čarnogurského taká jasná. Ako problematickú vidím druhú časť príspevku, keď sa autor venuje problematike, ktorá je predmetom účtovníctva. Tu sa jasne prejavuje slovenská realita, a to skutočnosť, že málo právnikov dostatočne zohľadňuje skutočnosť, že aj účtovné a daňové právo je právo.

Vo svojom príspevku JUDr. Mag. Ján Čarnogurský tvrdí, že „Ostatné kapitálové fondy, vytvorené v súlade so zákonom, predstavujú **majetok spoločnosti**“. Chcel by som upozorniť, že zákon o účtovníctve definuje majetok v § 2 ods. 4 písm. a) ako „tie **aktíva** účtovnej jednotky, ktoré sú výsledkom minulých udalostí, je takmer isté, že v budúcnosti zvýšia ekonomické úžitky účtovnej jednotky a dajú sa spoľahlivo oceniť podľa § 24 až 28, **vykazujú sa** v účtovnej závierke v **súvahe** alebo vo výkaze o majetku a záväzkoch“.

Tvrdenie, že fondy predstavujú majetok spoločnosti považujem za zavádzajúce.

Z hľadiska účtovnej teórie predstavuje súvaha účtovné zobrazenie majetku účtovnej jednotky. Majetok sa v súvahe zobrazuje z dvoch hľadísk:

- podľa druhu (aktíva), t. j. aký majetok účtovná jednotka vykazuje,
- podľa zdrojov (pasíva), t. j. z akých zdrojov sa majetok obstaral.

Stále je to ale ten istý majetok!

Aj ak ide o vklad majetku do nejakého fondu, vždy ide o vklad nejakého konkrétneho majetku (peniaze, pohľadávka, zásoby a podobne). Účtovné zobrazenie prírastku aktív musí mať svoje zobrazenie aj na strane pasív (položka vlastného imania alebo záväzok). Ide o jednu zo základných súvahových operácií (+A, +P) obojstranný prírastok. Je to základný princíp podvojného účtovníctva.

Nie mi je jasné, prečo JUDr. Mag. Ján Čarnogurský upustil od vecnej argumentácie až natoľko, že začal používať „jablká“ a „hrušky“. Týmto spôsobom podľa môjho názoru významne znížil argumentačný dopad svojho názoru.

Záver

Pokiaľ sa autor pohybuje v oblasti práva, je jeho argumentácia presvedčivá. Bolo by však určite užitočné poznať argumentáciu právnikov s odlišným názorom. V každom prípade však ide o užitočnú diskusiu, ktorá pomôže vyjasniť názory v tejto aktuálnej problematike.

V závere príspevku však oblasť práva opúšťa a argumentuje účtovnými pojmami. Tu je jeho argumentácia prinajmenšom nejasná, ak nie zmätočná.

Autor:

Ing. Ondrej Baláž, audítor