

PRO BONO



Apríl/2017

1. ZÁKON O EURÓPSKOM PRÍKAZE NA ZABLOKOVANIE ÚČTOV

Dňa 1. februára 2017 Národná rada SR schválila úplne nový zákon o európskom príkaze na zablokovanie účtov. Novým zákonom ide o zabezpečenie riadnej aplikácie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 655/2014 z 15. mája 2014 o zavedení konania týkajúceho sa európskeho príkazu na zablokovanie účtov s cieľom uľahčiť cezhraničné vymáhanie pohľadávok v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 189, 27.6.2014, s. 59 - 92) (ďalej len „nariadenie“). Do právneho poriadku sa zavádza úprava nevyhnutná pre riadnu aplikáciu nariadenia.

2. NOVELA ZÁKONA O SŤAŽNOSTIACH

Novela predmetného zákona novým spôsobom upravuje niektoré doterajšie postupy pri podávaní, posudzovaní, prešetrovaní a vybavovaní sťažností. Zároveň konkretizuje obsah niektorých pojmov, úkonov a povinností, ktoré s problematikou vybavovania sťažností súvisia.

3. NOVELA ZÁKONA O POBYTE CUDZINCOV

Zmeny v zákone o pobyte cudzincov sa dotýkajú najmä nových definícií niektorých pojmov a pravidiel pri overovaní pozvania. Rovnako tak sa zrýchľuje konanie o udelení prechodného pobytu pre špecifické kategórie štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí zastupujú alebo pracujú pre centrum strategických služieb a ich rodinných príslušníkov alebo štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí budú na základe podnikateľského zámeru realizovať v Slovenskej republike inovatívny projekt.

4. KONANIE O ŽALOBE PROTI NEČINNOSTI ORGÁNU VEREJNEJ SPRÁVY

Keď orgán verejnej správy nekoná, ak konať má, môže účastník správneho konania podať žalobu na súd. Vo veci podanie predmetnej žaloby je nová právna úprava precíznejšia. Správny súdny poriadok po novom upravuje aj napríklad náležitosti žaloby, alebo povinnosť súdu sledovať odstránenie nečinnosti orgánom verejnej správy.

ZÁKON O EURÓPSKOM PRÍKAZE NA ZABLOKOVANIE ÚČTU

Ako uvádza dôvodová správa k novému zákonu, v členských štátoch Európskej únie v súčasnosti existujú vnútroštátne konania o vydanie ochranných, predbežných alebo zabezpečovacích opatrení (napr. aj príkazy na zablokovanie účtov), ale podmienky na vydanie takýchto opatrení a efektívnosť ich vykonávania sa značne líšia. Nariadením a novým zákonom sa preto zavádza nové konanie umožňujúce v cezhraničných prípadoch účinne a urýchlene zablokovať finančné prostriedky vedené na bankových účtoch v rôznych členských štátoch.

Konanie upravené nariadením poskytuje veriteľovi možnosť dosiahnuť vydanie ochranného opatrenia vo forme európskeho príkazu na zablokovanie účtov, ktorým sa zabráni prevodu alebo vybratiu finančných prostriedkov, ktoré má jeho dlžník v držbe na bankovom účte vedenom v členskom štáte, ak hrozí, že bez takéhoto opatrenia bude následné vymáhanie jeho pohľadávky, resp. nároku voči dlžníkovi zmarené alebo podstatne sťažené.

Európsky príkaz na zablokovanie účtov (ďalej len „príkaz na zablokovanie“) je **neodkladné opatrenie**. Na konanie o príkaze na zablokovanie sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ak nie je ustanovené inak.

Na konanie o návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie je príslušný všeobecný súd osoby, proti ktorej návrh na vydanie príkazu na zablokovanie smeruje. Na vykonanie príkazu na zablokovanie vydaného v Slovenskej republike je príslušný súd, ktorý príkaz na zablokovanie vydal.

Okresný súd Banská Bystrica je príslušný (1) ak nie je možné určiť všeobecný súd osoby, proti ktorej návrh smeruje, **(2)** na vykonanie príkazu na zablokovanie vydaného v inom členskom štáte Európskej únie, **(3)** na zrušenie alebo obmedzenie výkonu príkazu na zablokovanie

nariadeného na území Slovenskej republiky, ak ide o príkaz na zablokovanie vydaný v inom členskom štáte Európskej únie, **(4)** na doručenie písomností osobe, proti ktorej sa vykonal príkaz na zablokovanie vydaný v inom členskom štáte Európskej únie bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky.

Informačným orgánom je Okresný súd Banská Bystrica.

Ak sa podľa Civilného sporového poriadku skladá zábezpeka, **súd rozhodne o zábezpeke** vo výške najmenej jednej tretiny sumy, ktorá sa má zablokovať, forme a lehote, v ktorej je potrebné zábezpeku zložiť, ktorá nemôže byť kratšia ako 15 dní. Súd navrhovateľovi zároveň oznámi údaje potrebné na zloženie zábezpeky.

Zábezpeka sa skladá v peniazoch; zloženie peňazí možno nahradiť bankovou zárukou alebo neodvolateľným akreditívom v prospech osoby, proti ktorej návrh na vydanie príkazu na zablokovanie smeruje.

Ak odpadol dôvod pre zloženie zábezpeky, súd, ktorý jej zloženie nariadil, na žiadosť navrhovateľa určí primeranú lehotu, v ktorej sa osoba, proti ktorej sa vykonal príkaz na zablokovanie vyjadrila či súhlasí s vrátením zábezpeky navrhovateľovi, inak aby poskytla súdu dôkaz, že prebieha konanie o náhradu škody spôsobenej príkazom na zablokovanie.

Po uplynutí primeranej lehoty súd nariadi vrátenie zábezpeky; to neplatí, ak sa preukáže, že prebieha konanie o náhrade škody spôsobenej príkazom na zablokovanie.

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na vrátenie zábezpeky, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na vrátenie zábezpeky, prekážku rozhodnutej veci.

Zábezpeka

Európsky príkaz na zablokovanie účtov

Príslušnosť súdu

Žiadosť o získanie informácií o bankovom účte

Upravuje sa tiež postup pri získavaní a poskytovaní informácií o účtoch dlžníka. Po dožiadaní doručenom informačnému orgánu, tento zašle dopyt prostredníctvom systému, ktorý prevádzkuje záujmové združenie bánk, a prostredníctvom tohto systému bude informačnému orgánu sprístupnená informácia o tom, či niektorá z bánk vedie účet v prospech dlžníka a príslušné údaje.

Banky a pobočky zahraničných bánk sú povinné poskytnúť informačnému orgánu súčinnosť.

Ak sú splnené podmienky na vydanie príkazu na zablokovanie, súd ho vydá vo forme podľa osobitného predpisu; inak návrh sčasti alebo celkom uznesením zamietne.

Rozhodnutie o návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie sa doručí navrhovateľovi.

Ak sa má príkaz na zablokovanie vykonať v inom členskom štáte Európskej únie, súd, ktorý príkaz na zablokovanie vydal, doručí navrhovateľovi príslušné tlačivá podľa osobitného predpisu na podanie návrhu na výkon príkazu na zablokovanie.

Ako uvádza dôvodová správa, tlačivo, na ktorom sa vydáva príkaz na zablokovanie pozostáva z (1) časti A určenej veriteľovi, dlžníkovi a banke a (2) z časti B určenej veriteľovi a dlžníkovi, ktorá obsahuje opis predmetu konania a dôvodov pre vydanie príkazu, teda informácie, ktoré nie sú určené banke.

V prípade, že ide o blokovanie účtov vo viacerých bankách, tlačivo A sa pri vydávaní príkazu vypracúva pre každú banku osobitne. V závislosti od toho, v ktorom členskom štáte sa má príkaz vykonať súd vydávajúci príkaz použije príslušnú jazykovú mutáciu tlačiva, ktorou sa zabezpečí „preklad“ rozhodnutia. Písomnosti, ktoré sa majú doručiť dlžníkovi a neboli vyhotovené v požadovanom jazyku, je potrebné preložiť. Preklad vyhotoví súdny prekladateľ („osoba oprávnená na preklady“) z niektorého členského štátu.

Súd vydá rozhodnutie o vydaní príkazu/vyzve veriteľa na zloženie zábezpeky (1) do 10 pracovných dní od podania návrhu, ak nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej, (2) do 5 pracovných dní od podania návrhu, ak bolo rozhodnuté vo veci samej,

(3) do 5 pracovných dní od vykonania výsluchu veriteľa/svedka, ak to bolo potrebné.

Príkaz na zablokovanie sa vykoná (1) na návrh veriteľa alebo súdu, ktorý príkaz vydal, ak ide o príkaz na zablokovanie vydaný v inom členskom štáte Európskej únie, (2) aj bez návrhu, ak ide o príkaz vydaný v Slovenskej republike, ktorý sa má vykonať v Slovenskej republike; konanie sa považuje za začaté dňom vydania príkazu na zablokovanie.

Súd nariadi banke, ktorá vedie účet osoby, proti ktorej príkaz na zablokovanie smeruje, aby zablokovala sumu peňažných prostriedkov do výšky uvedenej v príkaze na zablokovanie z účtu tejto osoby a neumožnila tejto osobe s peňažnými prostriedkami do tejto výšky nakladať.

Zo zablokovania sú vylúčené peňažné prostriedky (1) na účtoch, ktoré patria osobám, na ktorých majetok nemôže byť vedená exekúcia, (2) na účtoch, na ktoré nemôže byť vedená exekúcia, (3) na účte, ktoré nepodliehajú exekúcii.

Poradie pre výkon príkazov na zablokovanie týkajúcich sa toho istého účtu vedeného v banke sa spravuje dňom, keď sa banke doručil príkaz na zablokovanie. Niekoľko príkazov na zablokovanie doručených v ten istý deň má rovnaké poradie. Ak nestačia prostriedky na účte povinného na zablokovanie všetkých súm uvedených v príkazoch, zablokujú sa pomerne.

Výkon príkazu na zablokovanie nemá odkladný účinok na výkon exekúcie ani nezakladá právo na prednostné uspokojenie sa zo zablokovanej sumy.

Na prijatie žiadosti navrhovateľa je príslušný súd, ktorý nariadil výkon príkazu na zablokovanie. Súd, ktorý nariadil výkon príkazu môže aj bez návrhu zrušiť alebo obmedziť blokovanie účtu alebo účtov, ak sa na jednom alebo viacerých účtoch zablokovala vyššia suma ako sa mala podľa príkazu na zablokovanie zablokovať.

Ak má osoba, proti ktorej sa vykonal príkaz na zablokovanie vydaný v Slovenskej republike bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky, písomnosti doručí tejto osobe súd, ktorý vydal príkaz na zablokovanie.

Výkon príkazu na zablokovanie

Rozhodnutie o návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie

Uvoľnenie presahujúcej sumy

Doručenie osobe, proti ktorej sa vykonal príkaz na zablokovanie

V súvislosti s prijatím nového zákona sa sprievodne novelizoval zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Nový zákon o európskom príkaze na zablokovanie účtov nadobudol účinnosť dňa 1. apríla 2017.

NOVELA ZÁKONA O SŤAŽNOSTIACH

Novela predmetného zákona novým spôsobom upravuje niektoré doterajšie postupy pri podávaní, posudzovaní, prešetrovaní a vybavovaní sťažností. Zároveň konkretizuje obsah niektorých pojmov, úkonov a povinností, ktoré s problematikou vybavovania sťažností súvisia.

Dňa 23.03.2017 poslanci Národnej rady SR schválili **novelu zákona č. 9/2010 o sťažnostiach** v platnom znení (ďalej len „novela“ a „zákon“).

Účelom novely zákona o sťažnostiach je úprava spôsobu vybavovania sťažností proti vybaveniu alebo odloženiu predchádzajúcich sťažností, možnosti podávania sťažností orgánom verejnej správy prostredníctvom elektronických schránok, spôsobu podávania sťažností sťažovateľom osobne u orgánov verejnej správy. Ďalej konkretizuje rozsah podaní, ktoré nespĺňajú podmienky sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach a tiež upravuje povinnosti sťažovateľa pre jeho zastupovanie v konaní o jeho sťažnosti.

Definícia pojmov

Novela mení, resp. dopĺňa definíciu základných pojmov. Po novom zákon upravuje postup pri podávaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb alebo právnických osôb, pričom na účely novelizovaného zákona je **(1)** vybavovaním sťažnosti prijímanie, evidenciu, prešetrovanie a vybavenie sťažnosti a **(2)** vybavením sťažnosti vrátenie, odloženie sťažnosti, oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti alebo oznámenie výsledku prekontrolovania správnosti vybavenia predchádzajúcej sťažnosti.

Pozitívne vymedzenie sťažnosti

Pripomeňme si, čo je sťažnosťou podľa tohto zákona. Sťažnosť je v zmysle ust. § 3 ods. 1 podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“),

ktorým (1) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len „činnosť“) orgánu verejnej správy, **(2)** poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Novela novým spôsobom rozširuje negatívne vymedzenie sťažnosti ako takej. Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je podanie, ktoré (1) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu, **(2)** poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom, **(3)** je sťažnosťou podľa osobitného predpisu, **(4)** smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa osobitného predpisu, **(5)** smeruje proti záverom kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu, **alebo (6)** obsahuje utajované skutočnosti v činnosti iného orgánu verejnej správy a **(2)** osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci, alebo z obsahu ktorého je zrejmé, že jeho vybavením ako sťažnosti podľa tohto zákona by došlo k ohrozeniu utajovaných skutočností podľa osobitného predpisu.

Negatívne vymedzenie sťažnosti

Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je ani podanie (1) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky

Z uvedeného vyplýva, že z vybavovania ako sťažnosti zákon vylučuje podanie, ktoré má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha.

Podania, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby neraz namietajú závery kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie boli vybavované v režime sťažnosti

Podávanie sťažností

podľa zákona o sťažnostiach, po novom to už nebude možné.

Sťažnosť musí byť písomná a možno ju podať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Sťažnosť musí obsahovať meno, priezvisko a adresu pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať. Sťažnosť v listinnej podobe musí obsahovať **vlastnoručný podpis** sťažovateľa. Ak je sťažovateľovi možné doručiť písomnosti podľa tohto zákona v elektronickej podobe, sťažnosť môže obsahovať aj adresu sťažovateľa na takéto doručenie.

Sťažnosť musí byť čitateľná a zrozumiteľná. Musí z nej byť jednoznačné **proti komu smeruje, na aké nedostatky poukazuje a čoho sa sťažovateľ domáha.**

Sťažnosť podaná v elektronickej podobe musí byť sťažovateľom **autorizovaná** podľa osobitného predpisu; to neplatí ak sťažnosť bola odoslaná prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje úspešnú **autentifikáciu** sťažovateľa.

Ak sťažnosť podaná v elektronickej podobe nie je autorizovaná podľa osobitného predpisu, ani odoslaná prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje úspešnú autentifikáciu sťažovateľa, sťažovateľ ju musí **do piatich pracovných dní od jej podania potvrdiť a to vlastnoručným podpisom**, jej **autorizáciou** podľa osobitného predpisu alebo jej odoslaním prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje **úspešnú autentifikáciu** sťažovateľa, inak sa sťažnosť odloží. O odložení sťažnosti a dôvodoch jej odloženia orgán verejnej správy písomne upovedomí sťažovateľa do 15 pracovných dní od odloženia. Sťažovateľom sa na účely odsekov 4 a 5 rozumie aj osoba oprávnená konať v mene právnickej osoby. Lehota na vybavenie sťažnosti začína plynúť prvým pracovným dňom nasledujúcim po dni doručenia potvrdenia sťažnosti. Ak potvrdenie sťažnosti obsahuje iné údaje ako sťažnosť podaná v elektronickej podobe, orgán verejnej správy sťažnosť podanú v elektronickej podobe odloží.

Ak sťažnosť neobsahuje náležitosti, orgán verejnej správy ju odloží.

Ak sa sťažovateľ dostaví na orgán verejnej správy osobne podať sťažnosť, ktorú nemá vyhotovenú písomne, **orgán verejnej správy sťažovateľa prijme a umožní mu, aby si sťažnosť v listinnej podobe vyhotovil.** Ak sa na orgán verejnej správy dostaví osoba, ktorej zdravotný stav bráni, aby si sťažnosť v listinnej podobe vyhotovila sama, za túto osobu ju vyhotoví zamestnanec orgánu verejnej správy.

Sťažnosť adresovaná zamestnancovi alebo vedúcemu orgánu verejnej správy je sťažnosťou podanou orgánu verejnej správy.

Orgán verejnej správy sťažnosť odloží, ak (1) neobsahuje náležitosti, **(2)** zistí, že vo veci, ktorá je predmetom sťažnosti, konal alebo koná súd, prokuratúra, iný orgán činný v trestnom konaní alebo koná iný orgán verejnej správy, **(3)** zistí, že sťažnosť sa týka inej osoby, než ktorá ju podala a nie je priložené splnomocnenie, **(4)** od udalosti, ktorej sa predmet sťažnosti týka, uplynulo v deň jej doručenia viac ako päť rokov, **(5)** ide o ďalšiu opakovanú sťažnosť, **(6)** ide o sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti podľa § 22 ods. 3 a ods. 5 zákona, **(7)** mu bola zaslaná na vedomie, **(8)** sťažovateľ neposkytol spoluprácu alebo ak spoluprácu neposkytol v lehote alebo sťažovateľ neudelil súhlas s uvedením potrebných údajov o osobe sťažovateľa.

Podľa novelizovaného ust. §20 je sťažnosť vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi. Oznámenie musí obsahovať odôvodnenie výsledku prešetrenia sťažnosti, ktoré vychádza zo zápisnice.

V oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená alebo neopodstatnená. Ak má sťažnosť viacero častí, oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti obsahuje výsledok prešetrenia každej z nich. Sťažnosť zložená z viacerých častí je vyhodnotená ako opodstatnená, ak aspoň jedna z jej častí je opodstatnená.

Ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti (1) určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky, **(2)** prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a

Odloženie sťažností

Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti

(3) predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrojúceho sťažnosť, (4) predložiť orgánu prešetrojúceho sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti, (5) ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia; ak je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti.

Ďalšia opakovaná sťažnosť

Novým pojmom, resp. inštitútom je tzv. **ďalšia opakovaná sťažnosť**, ktorou je sťažnosť toho istého sťažovateľa, podaná **po opakovanej sťažnosti v tej istej veci, ak v nej sťažovateľ neuvádza nové skutočnosti**. Správnosť vybavenia opakovanej sťažnosti orgán verejnej správy opätovne neprekontroluje a ďalšiu **opakovanú sťažnosť odloží** podľa § 6 ods. 1 písm. e), o čom sťažovateľ neupovedomí.

Sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti

Ustanovenie § 22 zákona novým spôsobom upravuje tzv. **sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti**. Sťažnosť, v ktorej sťažovateľ vyjadruje **nesúhlas s vybavovaním svojej predchádzajúcej sťažnosti je novou sťažnosťou** proti postupu orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti. Sťažnosť proti postupu orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti nie je opakovanou sťažnosťou, a to ani vtedy, ak v nej sťažovateľ opakuje skutočnosti z predchádzajúcej sťažnosti.

Ak predchádzajúcu sťažnosť vybavil vedúci orgánu verejnej správy, na vybavenie sťažnosti proti vybavovaniu sťažnosti je príslušný najbližší nadriadený orgán

vnútropodnikového presunu, a to na základe udeleného prechodného

Ak takýto orgán nie je, v oblasti štátnej správy je príslušný ústredný orgán štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností. Ak sťažnosť vybavil vedúci ústredného orgánu štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností, sťažnosť Ak takýto orgán nie je v oblasti štátnej správy je príslušný ústredný štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností, sťažnosť smerujúca proti vybavovaniu takejto sťažnosti sa odloží.

Ďalším novým pojmom je tzv. **ďalšia sťažnosť** proti vybavovaniu sťažnosti, ktorá je upravená v doplnenom odseku 5 v ust. § 22 zákona. Ďalšiu sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti orgán verejnej správy odloží, o čom sťažovateľ písomne upovedomí. Na vybavenie sťažnosti podľa tohto odseku je príslušný vedúci toho orgánu verejnej správy alebo ním splnomocnený zástupca, ktorý sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti vybavil, ak to nie je v rozpore s § 12 (vylúčenie z prešetrovania a vybavovania sťažnosti). Ak sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti vybavil vedúci orgánu verejnej správy, na vybavenie sťažnosti je príslušný najbližší nadriadený orgán. Ak takýto orgán nie je, v oblasti štátnej správy je príslušný ústredný orgán štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností.

Novelizovaný zákon nadobúda účinnosť dňa 1. júna 2017, pričom podania doručené orgánu verejnej správy pred 1. júnom 2017 sa vybavujú podľa zákona v novelizovanom znení účinnom do 31. mája 2017.

Ďalšia sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti

NOVELA ZÁKONA O POBYTE CUDZINCŮV

Dňa 23.03.2017 poslanci Národnej rady SR schválili novelu zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“ a „novela“).

Hostiteľský subjekt a mobilita

Novela zákona rozlišuje dva rôzne režimy vykonávania zamestnania na území Slovenskej republiky v rámci

pobytu na účel vnútropodnikového presunu alebo bez udeleného prechodného pobytu počas platnosti dokladu o pobyte vydaného niektorým z členských štátov na účel vnútropodnikového presunu (režim mobility). Na účely oboch režimov sa zaviedli do ust. § 2 zákona definície hostiteľského subjektu,

vnútropodnikového presunu a mobility.

Hostiteľským subjektom je po novom zamestnávateľ, ku ktorému je zamestnanec presunutý v rámci zamestnávateľa alebo v rámci tej istej skupiny zamestnávateľov, bez ohľadu na jeho právnu formu, a ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky alebo členského štátu.

Mobilitou je presun (1) štátneho príslušníka tretej krajiny z územia členského štátu na územie Slovenskej republiky počas platného pobytu na území členského štátu, pričom na území Slovenskej republiky bude vykonávať účel pobytu rovnaký ako na území členského štátu, **alebo (2)** štátneho príslušníka tretej krajiny z územia Slovenskej republiky na územie členského štátu počas platného pobytu na území Slovenskej republiky, pričom na území členského štátu bude vykonávať účel pobytu rovnaký ako na území Slovenskej republiky.

Novelizoval sa rovnako tak **pojmem neoprávnené prekročenie hranice**, ktorým je po novom vstup alebo vycestovanie osoby cez vnútornú hranicu počas dočasného obnovenia kontroly hraníc na vnútornej hranici mimo schváleného hraničného priechodu, cez schválený hraničný priechod mimo určených prevádzkových hodín alebo v čase jeho uzatvorenia.

Definíciou účelového manželstva sa zaoberá ust. § 2 ods. 1 písm. r). Účelové manželstvo sa **netýka občanov Únie a ich rodinných príslušníkov**. Účelovým manželstvom manželstvo uzavreté výlučne s cieľom štátneho príslušníka tretej krajiny získať pobyt alebo manželstvo uzavreté výlučne s cieľom uplatnenia si práva na pobyt rodinného príslušníka občana Únie.

V zmysle pridaného písm. s) do odseku 1 v ust. § 2 je **vnútropodnikovým presunom dočasné vyslanie na viac ako 90 dní štátneho príslušníka tretej krajiny na účel zamestnania alebo odbornej prípravy**, ktorý sa v čase podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu nachádza mimo územia Slovenskej republiky a členských štátov, zamestnávateľom so sídlom mimo územia Slovenskej republiky a členských štátov, s ktorým má štátny príslušník tretej krajiny pred presunom a počas

presunu uzavretú pracovnú zmluvu, k tomu istému zamestnávateľovi alebo k zamestnávateľovi v rámci tej istej skupiny zamestnávateľov so sídlom v Slovenskej republike. V tejto nadväznosti prechodný pobyt na účel zamestnania, ak ide o vnútropodnikový presun, môže **policajný útvar udeliť štátnemu príslušníkovi tretej krajiny najviac na tri roky**, ak ide o vedúceho zamestnanca alebo odborníka a najviac na jeden rok, ak ide o zamestnanca - stážistu.

Zákon v ust. § 10 upravuje problematiku tzv. **technických prostriedkov**. Ďalšia novelou prijatá zmena súvisí s **možnosťou dočasného obnovenia kontrol na vnútorných hraniciach**. Ako uvádza dôvodová správa, po zrušení kontrol na vnútorných hraniciach Slovenskej republiky 21. decembra 2007, boli viaceré budovy ako aj pozemky na bývalých hraničných priechodoch odpredané alebo inak prevedené do vlastníctva fyzických osôb a právnických osôb.

Po novom je policajný útvar pri vykonávaní kontroly hraníc **oprávnený v prihraničnom území vonkajšej hranice umiestňovať a používať technické prostriedky** a zariadenia určené na výkon hraničnej kontroly a zisťovanie a dokumentovanie neoprávneného prekračovania vonkajšej hranice alebo na zabráňovanie neoprávnenému prekračovaniu vonkajšej hranice.

Policajný útvar pri rozhodovaní o **zamietnutí vstupu občanovi Únie** alebo rodinnému príslušníkovi občana Únie posudzuje **každý prípad individuálne**. Dôvody na zamietnutie vstupu uvedené v odseku 1 nesmú byť využívané pre ekonomické účely. Posudzovanie ohrozenia bezpečnosti štátu alebo verejného poriadku pri zamietnutí vstupu občanovi Únie alebo rodinnému príslušníkovi občana Únie nesmie byť založené na všeobecnej prevencii. **Existujú výnimky v odopretí vstupu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny**. Podľa novelizovaného § 12 zákona vstup nemožno odoprieť štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ak (1) má udelený pobyt v Slovenskej republike, (2) počas hraničnej kontroly podal žiadosť o udelenie azylu, (3) má udelený azyl na území Slovenskej republiky alebo má poskytnutú doplnkovú ochranu na území Slovenskej republiky, (4) požiadal o poskytnutie dočasného

Kontroly na vnútorných hraniciach

Neoprávnené prekročenie hranice

Účelové manželstvo

Vnútropodnikový presun a prechodný pobyt na jeho účely

Zmeny v Schengenských vízach

útočiska na území Slovenskej republiky, (5) mu bolo poskytnuté dočasné útočisko na území Slovenskej republiky, (6) mal udelený prechodný pobyt na účely zamestnania a uplatňoval mobilitu na území členského štátu, ktorý požiadal ministerstvo vnútra o jeho prevzatie na územie Slovenskej republiky, (7) ide o rodinného príslušníka štátneho príslušníka tretej krajiny podľa písmena f), ktorý mal udelený prechodný pobyt na účely zlúčenia rodiny a uplatňoval si právo na zlúčenie rodiny na území členského štátu, ktorý požiadal ministerstvo vnútra o jeho prevzatie na územie Slovenskej republiky, alebo (8) mu bol vydaný cestovný doklad cudzinca podľa osobitného predpisu.

Novela rozlišuje pobyt štátnych príslušníkov tretích krajín **na účel sezónneho zamestnania do 90 dní a nad 90 dní do maximálneho obdobia 180 dní**. Vykonávanie sezónneho zamestnania do 90 dní od vstupu na územie Slovenskej republiky je možné **na základe udeleného Schengenského víza** na účel sezónneho zamestnania a povolenia na zamestnanie, alebo ak ide o bezvízového štátneho príslušníka tretej krajiny, len na základe povolenia na zamestnanie. V súvislosti s udelením Schengenského víza na účel sezónneho zamestnania sa zavádza zoznam dokladov, ktoré štátny príslušník tretej krajiny prikladá k žiadosti o udelenie Schengenského víza.

V zmysle pridaného odseku 3 a 4 štátny príslušník tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie Schengenského víza na účel sezónneho zamestnania, predloží (1) písomný prísľub zamestnávateľa na prijatie štátneho príslušníka tretej krajiny do zamestnania, ktorý obsahuje náležitosti pracovnej zmluvy alebo pracovnú zmluvu, ako doklad preukazujúci účel cesty, (2) povolenie na zamestnanie, (3) doklad preukazujúci zdravotné poistenie a (4) doklad preukazujúci ubytovanie.

Zastupiteľský úrad posúdi na základe uvedených dokladov, či štátny príslušník tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie Schengenského víza na účel sezónneho zamestnania, nebude počas jeho pobytu na území Slovenskej republiky odkázaný na systém pomoci v hmotnej núdzi.

Zastupiteľský úrad zamietne žiadosť o udelenie Schengenského víza na účel sezónneho zamestnania aj vtedy, ak (1) štátny príslušník tretej krajiny nepredloží doklady podľa odseku 3, (2) zistí, že doklad predložený k žiadosti bol získaný podvodom alebo bol sfaľovaný alebo pozmenený alebo (3) na základe posúdenia podľa odseku 4 zistí, že štátny príslušník tretej krajiny bude počas jeho pobytu na území Slovenskej republiky odkázaný na systém pomoci v hmotnej núdzi.

Ustanovenie § 17 zákona upravuje **konanie o udelenie národného víza**. Po novom národné vízum, ktoré má byť udelené v záujme Slovenskej republiky, **môže udeliť aj ministerstvo vnútra** na území Slovenskej republiky. Podľa dôvodovej správy, keďže ide o záujem Slovenskej republiky, je vhodné uľahčiť udeľovanie takéhoto víza osobe, ktorá sa oprávnenne zdržiava na území Slovenskej republiky.

K žiadosti o udelenie národného víza je štátny príslušník tretej krajiny povinný predložiť platný cestovný doklad, farebnú fotografiu s rozmermi 3 x 3,5 cm zobrazujúcu jeho aktuálnu podobu, doklad potvrdzujúci účel pobytu a doklad o zdravotnom poistení. Zastupiteľský úrad alebo ministerstvo vnútra si môže od štátneho príslušníka tretej krajiny vyžiadať ďalšie doklady len vtedy, ak sú doklady predložené podľa predchádzajúcej vety nepostačujúce na rozhodnutie o žiadosti o udelenie národného víza. Na požiadanie je štátny príslušník tretej krajiny povinný osobne sa dostaviť na pohovor.

Zastupiteľský úrad rozhodne o žiadosti o udelenie národného víza do 30 dní od jej prijatia; v tej istej lehote rozhodne aj ministerstvo vnútra, ak bola žiadosť podaná na ministerstvo vnútra.

Zastupiteľský úrad môže udeliť národné vízum len po predchádzajúcom súhlasom stanoviska ministerstva vnútra; ministerstvo vnútra a ministerstvo zahraničných vecí sa môžu dohodnúť, v ktorých prípadoch môže zastupiteľský úrad udeliť národné vízum aj bez stanoviska ministerstva vnútra. Zastupiteľský úrad alebo ministerstvo vnútra **neudelí národné vízum, ak (1) štátny príslušník tretej krajiny nepredloží všetky doklady,**

Zmeny v udeľovaní národného víza

Zmeny v pozvaniach

(2) štátny príslušník tretej krajiny nespĺňa podmienky na udelenie národného víza **alebo** (3) štátny príslušník tretej krajiny uvedie nepravdivé alebo zavádzajúce údaje alebo predloží falošné alebo pozmenené doklady alebo doklad inej osoby.

Podľa ust. § 19 zákona **pozvanie je podporný doklad**, ktorý slúži zastupiteľskému úradu na rozhodovanie v konaní o udelení Schengenského víza. Ďalšou zmenou vyplývajúcou z požiadaviek aplikačnej praxe je rozšírenie dokladov, ktoré predkladá žiadateľ o overenie pozvania. Doklad, ktorým žiadateľ preukazuje zabezpečenie ubytovania je potrebný z dôvodu, že overené pozvanie nahrádza v konaní o udelení víz nutnosť preukázať zabezpečenie ubytovania na území Slovenskej republiky.

Zabezpečenie ubytovania požívajúca osoba preukáže potvrdením ubytovacieho zariadenia o poskytnutí ubytovania, čestným vyhlásením vlastníka nehnuteľnosti o poskytnutí ubytovania alebo čestným vyhlásením užívateľa nehnuteľnosti o poskytnutí ubytovania, ak je na to oprávnený.

Pozvanie overí policajný útvar príslušný podľa miesta pobytu štátneho občana SR alebo cudzinca s oprávneným pobytom na území SR po predchádzajúcom súhlase ministerstva vnútra do 15 dní od prijatia žiadosti. Ministerstvo vnútra určí dĺžku pobytu v overenom pozvaní najmenej na čas potrebný na splnenie účelu pobytu. Pozvanie je vydávané na plánovaný pobyt v dĺžke uvedenej v pozvaní, najviac na 90 dní. **Overené pozvanie je platné 90 dní od jeho vydania.**

Novela pridala nové dôvody, kedy sa prechodný pobyt na účel zamestnania nevyžaduje. Nevyžaduje sa do 90 dní od začiatku pobytu na území Slovenskej republiky, ak štátny príslušník tretej krajiny spĺňa podmienky na pobyt podľa osobitného predpis, ohlásil do troch dní od vstupu na územie SR začiatok, miesto a predpokladanú dĺžku pobytu, ak mu bolo udelené Schengenské vízum alebo národné vízum alebo ak sa od neho vízum nevyžaduje, ak túto povinnosť nemá ubytovateľ; policajný útvar na požiadanie štátneho príslušníka tretej krajiny vydá potvrdenie o jeho pobyte **a** (1) vykonáva sezónne

zamestnanie, **alebo** (2) ktorý pre centrum strategických služieb poskytuje odborné školenia, ak trvanie jeho pracovnoprávneho vzťahu s centrom strategických služieb nepresiahne celkovo 90 dní v kalendárnom roku.

Prechodný pobyt na účel zamestnania sa po novom tiež nevyžaduje, ak je štátny príslušník tretej krajiny držiteľom platného dokladu o pobyte vydaného niektorým z členských štátov na účel vnútropodnikového presunu, v ktorom je v položke „druh pobytu“ uvedené „ICT“ a (1) hostiteľský subjekt so sídlom na území členského štátu oznámil ministerstvu vnútra úmysel štátneho príslušníka tretej krajiny uplatňovať mobilitu pred jeho príchodom na územie Slovenskej republiky, (2) mobilita bude vykonávaná u toho istého zamestnávateľa alebo v rámci tej istej skupiny zamestnávateľov, v ktorom má schválený vnútropodnikový presun v členskom štáte, (3) ministerstvo vnútra nevznieslo námietku podľa odseku 9 **a** (4) nepredstavuje hrozbu pre bezpečnosť štátu, verejný poriadok alebo verejné zdravie.

Spolu s oznámením uvedeným v predošlom bode 1 zašle hostiteľský subjekt so sídlom na území členského štátu (1) doklad o tom, že hostiteľský subjekt so sídlom na území členského štátu a zamestnávateľ v tretej krajine patria k tomu istému zamestnávateľovi alebo k tej istej skupine zamestnávateľov, (2) doklad o tom, že štátny príslušník tretej krajiny spĺňa podmienky na výkon regulovaného povolania, ak v rámci mobility bude vykonávať regulované povolanie, (3) platný cestovný doklad **a** (4) informáciu o dátume začiatku a ukončenia mobility.

Pridaný odsek 6 v ust. § 23 stanovuje, že Ministerstvo vnútra môže v lehote 20 dní od doručenia oznámenia podľa horeuvedeného bodu 1 vzniesť námietku voči uplatňovaniu mobility štátneho príslušníka tretej krajiny, ak zistí, že (1) hostiteľský subjekt so sídlom na území členského štátu a zamestnávateľ v tretej krajine nepatria k tomu istému zamestnávateľovi alebo k tej istej skupine zamestnávateľov, (2) štátny príslušník tretej krajiny nespĺňa podmienky na výkon regulovaného povolania, ak v rámci mobility bude vykonávať regulované povolanie, (3) doklady podľa odseku 8 sú falošné,

Kedy sa prechodný pobyt na účely zamestnania po novom nevyžaduje

Niektoré ďalšie zmeny

pozmenené alebo boli získané podvodným spôsobom, (4) štátny príslušník tretej krajiny nemá platný cestovný doklad, alebo (5) štátny príslušník tretej krajiny už vyčerpal maximálnu dĺžku vnútropodnikového presunu podľa odseku 5.

Ustanovila sa nová povinnosť policajného útvaru zaslať zamestnávateľovi písomné oznámenie o tom, či bol budúcemu zamestnancovi udelený prechodný pobyt na účel zamestnania alebo nie a tiež povinnosť policajného útvaru písomne informovať štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt na účel sezónneho zamestnania, o jeho právach a povinnostiach súvisiacich so sezónnym zamestnaním.

Policajný útvar zruší prechodný pobyt na účely podnikania v prípade ak zistí, že štátny príslušník tretej krajiny vstúpil do pracovnoprávneho vzťahu bez ohľadu na to, či v čase vydávania rozhodnutia o zrušení prechodného pobytu naďalej je

alebo nie je v pracovnoprávnom vzťahu. Podstatné pre zrušenie prechodného pobytu v tomto prípade je, že štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt na účely podnikania, kedykoľvek v čase jeho platnosti vstúpil do pracovnoprávneho vzťahu alebo naďalej je v pracovnoprávnom vzťahu.

Novelou zákona sa novelizovali aj niektoré súvisiace zákony, a to zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení, zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v platnom znení, zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Novelizovaný zákon je účinný dňom 1. máj 2017.

Súvisiace novelizácie

KONANIE O ŽALOBE PROTI NEČINNOSTI ORGÁNU VEREJNEJ SPRÁVY

Definícia nečinnosti orgánu verejnej správy

Prvá hlava štvrtej časti zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „Správny súdny poriadok“) upravuje konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Predchádzajúca právna úprava zakotvovala predmetné konanie v ustanoveniach § 250t a 250u zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

Nečinnosť orgánu verejnej správy je definovaná ustanovením § 3 písm. d) Správneho súdneho poriadku ako stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Definícia uvedeného pojmu je novum, nakoľko predchádzajúca právna úprava explicitne neupravovala pojem nečinnosť orgánu verejnej správy.

Žalobná legitimácia

Žalobnú legitimáciu v už začatom administratívnom konaní má právnická osoba alebo fyzická osoba.

osoba. Uvedené osoby sa môžu žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy. Podmienkou podania žaloby je neúspešné vyčerpanie sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo podnetu na prokuratúre. Ide o alternatívnu úpravu, teda na podanie žaloby stačí neúspešné vyčerpanie jedného z uvedených prostriedkov.

Domáhať sa žalobou odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy spočívajúcej v porušení povinnosti začať administratívne konanie z úradnej povinnosti môže len prokurátor. Prokurátor môže podať žalobu aj v už začatom administratívnom konaní. Podmienkou podania žaloby je podanie upozornenia prokurátora orgánu verejnej správy. Žalobu môže prokurátor podať až po tom, ak orgán verejnej správy zostane nečinný aj po upozornení prokurátora.

Žalobu môže podať aj zainteresovaná verejnosť,

ak orgán verejnej správy je nečinný v administratívnom konaní týkajúcom sa vecí životného prostredia podľa osobitného predpisu. Podmienkou podania žaloby je neúspešné vyčerpanie sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo podnetu na prokuratúre.

Účastníci konania

Účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný, ktorým je nečinný orgán verejnej správy. Prokurátor je účastníkom konania, ak vstúpi do konania o žalobe proti nečinnosti podanej fyzickou osobou alebo právnickou osobou, respektíve zainteresovanou verejnosťou.

Náležitosti žaloby

Žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa ustanovenia § 57 Správneho súdneho poriadku, ako aj náležitosti podľa ustanovenia § 246 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. Podľa uvedených ustanovení **musí žaloba obsahovať (1)** ktorému správne mu súdu je určená, **(2)** kto ju robí, **(3)** ktorej veci sa týka, **(4)** čo sa ňou sleduje, **(5)** podpis, **(6)** označenie druhu žaloby, **(7)** označenie žalovaného, **(8)** označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti, **(9)** žalobné body, **(10)** označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva a **(11)** žalobný návrh. K žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku **prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom**. K žalobe prokurátora musí byť pripojené upozornenie prokurátora.

Žalovaný je na výzvu povinný v určenej lehote predložiť správne mu súdu **vyjadrenie k žalobe**, a ak ide o žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní aj administratívny spis. Správny súd si môže vyžiadať vyjadrenie k žalobe aj od orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému.

Rozhodovanie o žalobe

Správny súd rozhoduje o žalobe uznesením. Ak žalovaný po podaní žaloby odstránil svoju nečinnosť, správny súd konanie uznesením zastaví. Ak správny súd po preskúmaní nezistí nečinnosť žalovaného, uznesením žalobu zamietne. **Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote (1)** konal a rozhodol, **(2)** vydal opatrenie, **(3)** vykonal úkon, alebo **(4)** začal z úradnej

povinnosti administratívne konanie. Ide o alternatívy, teda správny súd určí žalovanému jednu z uvedených povinností. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne mu súdu v určenej lehote doručiť

vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania. **Vo výroku uznesenia správny súd uvedie (1)** označenie žalovaného, **(2)** predmet konania, **(3)** číslo konania, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, **(4)** uloženú povinnosť a **(5)** primeranú lehotu na splnenie povinnosti, nie však dlhšiu ako tri mesiace. Správny súd nie je pri určení dĺžky lehoty na odstránenie nečinnosti viazaný návrhom žalobcu. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

Ak žalovaný svoju nečinnosť v určenej lehote bezdôvodne neodstráni, správny súd mu i bez návrhu môže uznesením uložiť **pokutu**. Pôvodná právna úprava ustanovením § 250t a § 250u Občianskeho súdneho poriadku vyžadovala ako podmienku na uloženie pokuty opakovaný návrh účastníka konania. Po novom má povinnosť sledovať odstránenie nečinnosti správny súd, a to v tom istom konaní, v ktorom uložil žalovanému konať.

Pri rozhodovaní o pokute správny súd posudzuje relevanciu dôvodov, pre ktoré žalovaný neodstránil nečinnosť, Za týmto účelom si správny súd môže vyžiadať aj stanovisko orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému. Správny súd môže podľa ustanovenia § 80 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku uložiť pokutu do 2000 Eur, a to aj opakovane. Výška pokuty sa po novom znížila, nakoľko podľa predchádzajúcej právnej úpravy ustanovením § 250u Občianskeho súdneho poriadku bolo možné uložiť pokutu do výšky 3280 Eur, a to aj opakovane. Po novom ak rozhoduje správny súd o uložení pokuty na návrh, nie je viazaný v ňom uvedenou výškou pokuty. **Ak orgán verejnej správy správne mu súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví.**

Informácie uvedené v bulletine Čarnogurský ULC PRO BONO nie sú poskytovaním právnych rád. Nemožno z neho odvodzovať žiadne práva ani povinnosti. Materiál obsiahnutý v tomto dokumente je informatívnej povahy a aplikácia vyššie uvedených informácií bude vždy špecifická v závislosti od konkrétnych okolností prípadu. Z uvedených dôvodov pri konkrétnych právnych riešeniach preto vždy odporúčame konzultácie. I keď bulletin nepreberá zodpovednosť za prípadné chyby či nepresnosti, ani za akékoľvek škody vzniknuté z aktivít konaných na základe informácií uvedených v tomto dokumente.

Obsah bulletinu Čarnogurský ULC PRO BONO nie je možné využívať pre účely zisku, ponúkať svojim klientom ako svoj vlastný alebo publikovať bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti Čarnogurský ULC s.r.o. V prípade záujmu o ďalšie informácie alebo o poskytnutie individuálneho poradenstva či konzultácií nás neváhajte kontaktovať.

V prípade, že naďalej nechcete byť adresátom tejto služby, kontaktujte nás na e-mailovej adrese probono@ulclegal.com. Ďakujeme.

V prípade akýchkoľvek otázok kontaktujte, prosím, JUDr. Martina Tábyho: taby@ulclegal.com alebo Mgr. Tomáša Škrinára: skrinar@ulclegal.com.

© Čarnogurský ULC, 2017