

ČARNOGURSKÝ|ULC PRO BONO



1/2014

1. CENOVÁ DOLOŽKA

Cenová doložka patrí medzi osobitné dojednania v súvislosti s kúpnu zmluvou. Podstatou cenovej doložky je dohoda zmluvných strán pri určení ceny, že jej výška sa má dodatočne upraviť s prihliadnutím na výrobné náklady, a ak si zmluvné strany neurčia, ktoré zložky výrobných nákladov sú rozhodné, mení sa kúpna cena v pomere k cenovým zmenám hlavných surovín potrebných na výrobu predávaného tovaru. Jej účelom je znížiť alebo zamedziť riziku súvisiacemu s výkyvmi cien výrobných nákladov.

2. ZMENY V PODÁVANÍ SŤAŽNOSTI NA EURÓPSKY SÚD PRE ĽUDSKÉ PRÁVA

Sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu je nástrojom ochrany práva pre jednotlivcov, právnické osoby a niektoré ďalšie subjekty, ktorým sa môžu domáhať svojho práva na nadnárodnej úrovni. V našom článku Vám predstavíme základný rámec problematiky podávania sťažností na Európsky súd pre ľudské práva, spolu so zmenami súvisiacimi priamo s ich podávaním.

3. NOVELA ZÁKONA O POTRAVINÁCH

Zmeny v zákone o potravinách sa dotkli rozšírenia povinností adresátom zásielok potravinových produktov a prevádzkovateľom predávajúcim potraviny konečným spotrebiteľom. Došlo aj k rozšíreniu uvádzania dobrovoľných informácií o potravinových produktoch. Vysvetlenie uvedených zmien Vám prinášame v našom článku.

4. ZMLUVA O PREVODE VLASTNÍCTVA BYTU A NEBYTOVÉHO PRIESTORU

Najčastejším spôsobom nadobudnutia vlastníctva bytu je prostredníctvom zmluvy o prevode vlastníctva. Ide o zmluvu, ktorej náležitosti sú upravené vo viacerých právnych predpisoch. Dovoľte, aby sme Vás v našom článku oboznámili s náležitosťami predmetnej zmluvy.

5. NOVELA ZÁKONA O VYUŽÍVANÍ POĽNOHOSPODÁRSKEJ PÔDY

V našom článku Vám prezentujeme významnú zmenu ustanovení uvedeného zákona, ktoré po novom upravujú problematiku zmeny charakteru a účelu využívania špecifických pozemkov, s cieľom osobitne chrániť významný druh poľnohospodárskej pôdy - vinicu, a zabrániť špekulatívnym snahám v žiadostiach o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku vinica na iný poľnohospodársky druh pozemku a následne o odňatie poľnohospodárskeho druhu pozemku pre stavebné zámery.

6. PRIPRAVUJE SA V NR SR - NOVELA ZÁKONA O PODMIENKACH PREDAJA VÝROBKOV A POSKYTOVANIA SLUŽIEB NA TRHOVÝCH MIESTACH

Účelom návrhu novely je aktualizácia sporných ustanovení predmetného zákona, ako aj zvýšenie efektivity činnosti kontrolných orgánov. Navrhované zmeny by sa mali dotknúť napríklad predaja húb, potravín a lesných plodov, niektorých hračiek alebo rozsahu ambulantného predaja.

CENOVÁ DOLOŽKA

Kúpna cena a jej určenie

Určenie kúpnej ceny je jednou z podstatných náležitostí kúpnej zmluvy uzavretej podľa **ust. 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník** v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Kúpna cena je **peňažná hodnota tovaru**, ktorý je predmetom kúpy. **Ustanovenie § 409** Obchodného zákonníka umožňuje dohodnúť kúpnu cenu rôznymi spôsobmi.

Jednou z možností je priamo **v kúpnej zmluve určiť cenu tovaru** v peňažnej hodnote. Ide o najčastejší spôsob určenia kúpnej ceny. Strany si môžu dohodnúť aj cenu odlišnú od trhovej ceny. Jediné **obmedzenie určenia kúpnej ceny** predstavuje **ust. § 758** Obchodného zákonníka. Uvedené ustanovenie upravuje právne vzťahy medzi tuzemskými osobami, ktoré podľa uvedeného ustanovenia môžu dohodnúť len kúpnu cenu, ktorá **nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi o cenách**. Ak by cena bola v rozpore s uvedenými predpismi, kupujúci je povinný platiť len cenu najviac prípustnú podľa týchto predpisov.

Ďalším spôsobom dohodnutia ceny je **určenie spôsobu jej dodatočného určenia**. Zákon umožňuje aj **neurčiť kúpnu cenu**, avšak zo zmluvy musí byť zrejmý **prejav vôle uzavrieť zmluvu** aj bez určenia kúpnej ceny. Ak by v kúpnej zmluve **nebola vyjadrená vôľa** uzavrieť zmluvu aj bez určenia kúpnej ceny alebo určenia spôsobu jej dodatočného určenia, **nemohlo** by ísť o kúpnu zmluvu. V uvedenom prípade by mohlo ísť o iný typ zmluvy, napríklad o darovaciu zmluvu.

Obvyklá cena

Ak v kúpnej zmluve **nie je dohodnutá kúpna cena** alebo formulovaný **spôsob jej dodatočného určenia** a je v nej vyjadrená vôľa uzavrieť kúpnu zmluvu aj bez uvedených náležitostí, bude kúpnu cenou **obvyklá cena**. Spôsob určenia obvyklej ceny upravuje **ust. § 448 ods. 2** Obchodného zákonníka. Podľa uvedeného ustanovenia ide o cenu, **za ktorú sa predával obvykle taký alebo porovnateľný tovar v čase uzavretia zmluvy** za zmluvných podmienok obdobných ob-

sahu tejto zmluvy. Pre určenie kúpnej ceny podľa uvedeného ustanovenia je rozhodujúcim **čas** uzavretia zmluvy, dôležitými skutočnosťami sú aj ďalšie dojednané podmienky, ktoré môžu mať vplyv na cenu, napríklad **platobné podmienky, prepravné náklady a podobne**. Cena obvyklého tovaru je cenou určitého tovaru prevládajúcou na trhu. Ak bola kúpna cena určená podľa hmotnosti, v prípade pochybností o jej určení rozhoduje čistá hmotnosť tovaru.

Účelom úpravy ceny v kúpnej zmluve je snaha predchádzať prípadným právnym sporom, týkajúcim sa určenia kúpnej ceny po jej prípadnej zmene. Určenie kúpnej ceny je plne v dispozícii strán kúpnej zmluvy a zákon do určenia ceny zasahuje len výnimočne.

Do určenia ceny môže zasiahnuť ďalší faktor, a to čas. Niekedy medzi uzavretím kúpnej zmluvy a dodaním tovaru uplynie aj dlhšia doba, čo môže zapríčiniť stav, že vznikne **rozdiel medzi cenou tovaru v čase uzavretia zmluvy a v čase dodania tovaru**. Dlhšia časová doba môže vzniknúť napríklad dodávaním tovaru po častiach. Uvedený rozdiel môžu zapríčiniť rôzne okolnosti, napríklad zvýšenie ceny nákladov alebo podstatná zmena cien surovín na trhu. Na odstránenie uvedeného rizika slúži cenová doložka.

Cenová doložka slúži na odstránenie rizika zmeny ceny medzi uzavretím kúpnej zmluvy a dodaním tovaru. Jej zahrnutie do kúpnej zmluvy umožňuje dodatočnú úpravu ceny tovaru. Cenová doložku upravuje **ust. § 473 až 475** Obchodného zákonníka.

Podľa **ust. § 473** Obchodného zákonníka, ak si strany dohodnú pri určení ceny, že jej výška sa má dodatočne upraviť s prihliadnutím na výrobné náklady, a ak neurčia, ktoré zložky výrobných nákladov sú rozhodné, **mení sa kúpna cena v pomere k cenovým zmenám** hlavných surovín potrebných na výrobu predávaného tovaru. Výrobné náklady sú náklady, ktoré je potrebné vynaložiť na výrobu určitého výrobku. Môže to byť

Cenová doložka

materiál, preprava, mzdy a podobne. Pri dohodnutí cenovej doložky je vhodné určiť zmeny **akých výrobných nákladov** sa budú podieľať na konečnej cene tovaru. Pri takom dojednaní sa cena zvýši **len pri zvýšení dohodnutých výrobných nákladov**, čím možno predísť prípadným sporom. Pri dohodnutí cenovej doložky si strany môžu určiť aj **hornú hranicu ceny tovaru**, na ktorú sa môže kúpna cena najviac zvýšiť.

Ak zmluva neobsahuje určenie, ktoré zložky výrobných nákladov sú rozhodné pre dodatočnú úpravu kúpnej ceny, kúpna cena sa zmení s prihliadnutím na cenové zmeny hlavných surovín potrebných na výrobu predávaného tovaru. Hlavné suroviny sú suroviny, ktoré sa **podstatnou mierou podieľajú na výrobku**. Pri posudzovaní miery podielu surovín na výrobku môže byť východiskom množstvo konkrétneho druhu suroviny alebo jej cena. Hlavnými surovinami teda môžu byť suroviny, ktoré sú najvyšším množstevným podielom zastúpené pri výrobe tovaru, alebo suroviny, ktorých cenový podiel na výrobku vo vzťahu k ostatným použitým surovinám je najvyšší.

Určenie času Okrem určenia, ktoré výrobné náklady sa zvýšia, je pri dodatočnej zmene ceny tovaru dôležitým ukazovateľom čas. **Počítanie času pri cenovej doložke upravuje ust. § 474 Obchodného zákonníka.** Podľa uvedeného ustanovenia môže nastať niekoľko alternatív. Čas, ktorý je relevantný pri posudzovaní cenových zmien, sa môže **dohodnúť v zmluve**. Potom sú obidve strany zmluvy povinné rešpektovať počítanie času podľa zmluvy. Ak strany v zmluve neurčia, ktorý čas je rozhodujúci pre posúdenie cenových zmien, **porovnajú sa ceny v dvoch časových okamihoch**, a to v čase uzavretia zmluvy a v čase, keď mal predávajúci tovar dodať. Ak sa ich porovnaním zistí, že cena výrobných nákladov tovaru je vyššia v čase, keď mal predávajúci tovar dodať, ako v čase uzavretia zmluvy, bude pri výpočte konečnej ceny **relevantný čas dodania tovaru**.

Čas dodania tovaru môže byť **určený aj lehotou**. V takom prípade je rozhodný čas skutočného dodania tovaru. Ak dôjde k **omeškaniu dodania tovaru**, rozhod-

ným časom bude **koniec lehoty dodania určenej v zmluve**. Môže však nastať aj situácia, že predávajúci je v omeškaní a počas omeškania sa cena nákladov tovaru zníži. V takom prípade sa v zmysle **ust. § 474 ods. 2** Obchodného zákonníka prihliada na **nižšie ceny**.

Ustanovenie § 475 Obchodného zákonníka upravuje, že práva a povinnosti strán z cenovej doložky zanikajú, ak oprávnená strana svoje práva **neuplatní u druhej strany bez zbytočného odkladu** po dodaní tovaru. Lehota, počas ktorej musí oprávnená strana uplatniť svoje práva, nie je presne určená, zákon ustanovuje len, že je tak povinná urobiť **bez zbytočného odkladu**. Možno predpokladať, že ide o veľmi krátku dobu, ktorá začína plynúť dodaním tovaru. Problémom môže byť určenie uvedenej doby pri pravidelnom dodávaní tovaru v krátkej dobe. Na uplatnenie práva z cenovej doložky by v takom prípade museli byť práva u druhej strany uplatnené vo veľmi krátkej dobe, najlepšie hneď po dodaní tovaru. Aby sa predišlo sporom pri určovaní doby na uplatnenie práv z cenovej doložky, je **vhodné v zmluve upraviť lehotu na uplatnenie práv z cenovej doložky**. Nakoľko lehota na uplatnenie práv z cenovej doložky je prekluzívna, ak sa práva neuplatnia u druhej strany zmluvy bez zbytočného odkladu alebo v lehote upravenej v kúpnej zmluve, práva a povinnosti z cenovej doložky zanikajú.

Ak pri uplatnení cenovej doložky nedôjde k dohode na cene tovaru, je možné práva z cenovej doložky uplatniť úpravou žalobou na súde.

Cenová doložka je ust. § 473 až 475 Obchodného zákonníka upravená pri kúpnych zmluvách. Nie je však vylúčené, že sa môže aplikovať **aj pri iných typoch zmlúv**. Môže ísť o **odplatné zmluvy**, pri ktorých právna úprava používa pojem cena, napríklad **zmluva o dielo** podľa **ust. § 536** Obchodného zákonníka alebo sa môže použiť **pri predaji podniku** podľa **ust. § 476 a nasl.** Obchodného zákonníka. Pri ostatných odplatných zmluvách, pri ktorých právna úprava nepoužíva pojem cena, sa cenová doložka nemôže použiť. Môže sa však dohodnúť doložka **obdobná cenovej**

Uplatnenie práv z cenovej doložky

Úprava cenovej doložky pri rôznych typoch zmlúv

doložke. V takom prípade sa za aplikácie analógie môžu v zmluve dohodnúť

podmienky obdobné ako pri ust. § 473 až 475 Obchodného zákonníka.

ZMENY V PODÁVANÍ SŤAŽNOSTI NA EURÓPSKY SÚD PRE ĽUDSKÉ PRÁVA

Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) je **súd na medzinárodnej úrovni preskúmajúci sťažnosti** osôb, organizácií a spoločností namietajúcich porušenie ich práv zaručených Európskym dohovorom o ľudských právach (ďalej len „Dohovor“). Dohovor je medzinárodnou zmluvou, ktorou sa veľký počet európskych štátov (ďalej len „Vysoké zmluvné strany“) zaviazal zaručiť niektoré základné práva.

Súd sa nemôže zaoberať akoukoľvek sťažnosťou. Materiálna stránka sťažnosti musí byť v súlade s **porušením tých práv, ktoré sú obsiahnuté v Dohovore**, ktorého signatárom je spomedzi ďalších štátov aj Slovenská republika.

Podmienky oprávnenosti sťažnosti

Sťažnosť na ESLP možno podať výlučne **po vyčerpaní všetkých vnútroštátnych prostriedkov** ochrany práva. To znamená, že podať sťažnosť možno po konečnom rozhodnutí na vnútroštátnej úrovni, proti ktorému už **nie je prípustný** žiadny opravný prostriedok. V podmienkach Slovenskej republiky ide o vyčerpanie poslednej možnosti domáhania sa práva, a to sťažnosti na Ústavný súd SR podľa článku 127 Ústavy SR. Sťažnosť na ESLP je potrebné podať **v lehote šiestich mesiacov** odo dňa prijatia uvedeného konečného rozhodnutia.

Stážovateľ

Subjekt, ktorý namieta porušenie práva, je **sťažovateľ**. Podľa **článku 34** Dohovoru ním môže byť **ktorýkoľvek jednotlivец**, teda fyzická osoba alebo právnická osoba, mimovládna organizácia, ale aj skupina osôb. Uvedené subjekty musia byť **priamymi obetami porušenia práva**, ktorého sa dopustil niektorý zo štátov viazaných Dohovorom. Sťažovateľ musí byť v postavení poškodenej osoby. Sťažovať sa možno len na porušenie práv a záruk priznaných Dohovorom. **Nie je prípustné** vzniknúť **všeobecnú sťažnosť** proti právnej norme alebo rozhodnutiu vnútro-

štátneho orgánu napríklad z dôvodu, že ho sťažovateľ považuje za nespravodlivé.

Podanie sťažnosti **nie je obligatórne viazané na zastúpenie advokátom**. Sťažovateľ môže sťažnosť podať aj sám. Ak však ESLP sťažnosť prijme a notifikuje ju štátu, proti ktorému sťažnosť smeruje, sťažovateľ, ktorý podanie vykonal sám, musí byť v ďalšom konaní zastúpený advokátom s oprávnením na výkon advokátskej činnosti v ktoromkoľvek zmluvnom štáte a s trvalým pobytom v tomto štáte.

Sťažnosť musí smerovať vždy **proti jednému alebo proti viacerým štátom**, ktoré sú viazané Dohovorom a **svojou aktivitou alebo pasivitou porušili práva a záruky**, ktoré sa zaviazali ratifikáciou Dohovoru rešpektovať. Sťažovateľ sa môže sťažovať aj na štát, ktorého nie je štátnym príslušníkom. Hoci k porušeniu práva dôjde činnosťou alebo nečinnosťou orgánov verejnej moci, sťažnosť smeruje proti štátu. Štát **zodpovedá za činnosť** všetkých svojich orgánov - zákonodarných, výkonných aj súdnych, pričom rovnako zodpovedá za činnosť ďalších subjektov, ktorým zveril výkon určitých právomocí, a ktoré sú spôsobilé pri svojej činnosti zasahovať do ľudských práv a základných slobôd sťažovateľov (napr. verejnoprávne korporácie, profesijné samosprávne združenia - advokátska a lekárska komora a podobne).

Od **1. januára 2014** nadobudlo účinnosť **nové znenie pravidla 47 Rokovacieho poriadku** ESLP, ktorým boli zavedené prísnejšie podmienky pre podávanie sťažnosti na ESLP.

Prvá dôležitá zmena sa týka **formulára sťažnosti**, ktorého zjednodušená verzia je zverejnená na webovom sídle Súdu a je voľne stiahnuteľná v elektronickej podobe. Formulár v slovenskom jazyku

Zastúpenie v konaní

Proti komu sťažnosť smeruje

Zmeny v sťažnostiach

je prístupný na nasledovnom webovom linku: http://www.echr.coe.int/Documents/Application_Form_2014_1_SLK.pdf. Každý formulár zaslaný Súdu musí byť podľa nových pravidiel úplne vyplnený a sprevádzaný kópiami relevantných podporných dokumentov. Neúplná sťažnosť bude zamietnutá.

Druhá veľká zmena sa týka posudzovania **dodržania lehoty**, v ktorej musí byť sťažnosť podaná ESLP. Vo všeobecnosti je lehota **šesť mesiacov** od **konečného rozhodnutia** najvyššieho príslušného vnútroštátneho súdu. Dátum konečného rozhodnutia je potrebné pre účely sťažnosti na ESLP ponímať v zmysle dátumu **vydania** takého rozhodnutia, o čom sa **výslovne zmieňuje Dohovor**. Pokiaľ má byť lehota šiestich mesiacov počítaná od dátumu doručenia konečného rozhodnutia sťažovateľovi, prípadne jeho právneho zástupcu, **sťažovateľ tento dátum musí preukázať** tak, ako sa o tomto úkone zmieňuje dokument „Notes for filling in the Application Form“. Kým doposiaľ stačilo, aby v tejto lehote sťažovateľ adresoval ESLP podanie, z ktorého bol zrejmy predmet sťažnosti, **od 1. januára 2014 je potrebné, aby v danej lehote bol ESLP zaslaný vyplnený vyššie uvedený formulár spĺňajúci všetky predpísané náležitosti**, to znamená vrátane sprievodných dokumentov. **Neúplné sťažnosti už viac nebudú posudzované**. Z hľadiska požiadavky dodržania lehoty, je dátumom predloženia sťažnosti dátum, kedy bol ESLP odoslaný formulár sťažnosti spĺňajúci požiadavky, pričom za dátum odoslania sa považuje dátum uvedený na poštovej pečiatke. Lehota šiestich mesiacov uplynie posledným dňom šiesteho mesiaca, **bez ohľadu na charakter dňa**, teda môže ísť aj o deň pracovného pokoja a podobne.

Cieľom zmien je zvýšenie efektívnosti činnosti ESLP a zrýchlenie procesu preskúmania sťažností. Novela Rokovacieho poriadku teda prináša spomenuté dve zásadné zmeny, ktoré budú mať vplyv na rozhodnutie, či sťažnosť bude odmietnutá alebo prijatá na ďalšie preskúmanie.

Sťažnosť môže byť napísaná v **anglickom alebo francúzskom jazyku**, ktoré sú oficiálnymi úradnými jazykmi Súdu.

Sťažnosť tiež **možno napísať aj** v oficiálnom jazyku štátu, ktorý je viazaný Dohovorom, avšak pokiaľ ESLP vyzve príslušný štát na vyjadrenie k sťažnosti prostredníctvom písomného stanoviska, korešpondencia bude od uvedeného momentu zasielaná v anglickom alebo francúzskom jazyku.

Sťažnosť musí byť podaná **písomne**, na predpísanom formulári, poskytnutom Kanceláriou Súdu, pokiaľ Súd nerozhodne inak. **Alternatíva podania sťažnosti vo forme listu sa už neakceptuje**. Sťažnosť **nesmie byť anonymná**. Každá sťažnosť musí spĺňať formálne a obsahové náležitosti, ktorými sú **(1)** údaje o sťažovateľovi, teda meno, dátum narodenia, štátna príslušnosť a adresa sťažovateľa; ak je sťažovateľom právnická osoba, jej úplný názov, dátum založenia alebo vzniku, prípadné identifikačné číslo a oficiálnu adresu; **(2)** pokiaľ je sťažovateľ zastúpený, je potrebné uviesť meno, povolanie, adresu, telefónne čísla, faxové číslo a e-mailovú adresu zástupcu, **(3)** uvedenie zmluvnej strany alebo strán Dohovoru, proti ktorým smeruje sťažnosť, **(4)** stručné a čitateľné zhrnutie skutkového stavu, **(5)** stručné a čitateľné popísanie namietaného jedného alebo viacerých porušení Dohovoru spolu s uvedením argumentov na podporu predmetných tvrdení a **(6)** vyhlásenie o vyčerpaní všetkých vnútroštátnych prostriedkov nápravy spolu s ich špecifikovaním.

Predmetné skutočnosti musia byť uvedené v **príslušných častiach formulára** tak, aby umožnili Súdu určiť predmet sťažnosti bez potreby oboznamovať sa s ďalšími dokumentmi.

Datovaný a sťažovateľom **podpísaný formulár** sťažnosti je potrebné doplniť o **kópie dokumentov** súvisiacich s namietanými rozhodnutiami alebo opatreniami súdov alebo iných orgánov, napríklad rozsudky, uznesenia a podobne. Ďalej je nevyhnutné predložiť, respektíve pripojiť aj kópie dokumentov a rozhodnutí preukazujúcich, že sťažovateľ splnil podmienku vyčerpania vnútroštátnych opravných prostriedkov a dodržal lehotu šiestich mesiacov. V prípade, že sťažovateľ podal sťažnosť prostredníctvom zástupcu

Formálna a materiálna stránka sťažnosti

a bude v konaní pred ESLP zastúpený, je povinnosť priložiť aj **stážovateľom podpísaný originál plnomocenstva**. Dokumenty predložené na podporu sťažnosti musia byť uvedené v zozname v chronologickom poradí, očíslované podľa ich poradia a zreteľne označené.

Stážovateľ však **môže predložiť aj doplňujúce informácie**. Informácie predmetného charakteru musia byť predložené **vo forme prílohy k formuláru** sťažnosti s uvedením ďalších podrobností ohľadne faktov a namietaných porušení Dohovoru, ako i argumentov na podporu sťažnosti. Takéto doplňujúce informácie musia byť **v rozsahu maximálne 20 strán**.

Utajenie totožnosti sťažovateľa

Nové pravidlo 47 Rokovacieho poriadku ESLP prináša sťažovateľom možnosť, aby ich **totožnosť nebola zverejnená**. Túto skutočnosť, v prípade ak si to želajú, je potrebné uviesť spolu s dôvodmi, pre ktoré má dôjsť k utajeniu totožnosti sťažovateľa a tým k vybočeniu z praxe umožňujúcej verejný prístup k informáciám v konaní pred ESLP.

Neposudzovanie sťažnosti

ESLP **nebude posudzovať** predloženú individuálnu sťažnosť, pokiaľ je **(1)** anonymná **alebo (2)** v podstate rovnaká ako sťažnosť už predtým posudzovaná Súdom, alebo ktorá je už predmetom iného medzinárodného vyšetrovacieho alebo zmierovacieho konania a neobsahuje žiadne nové relevantné skutočnosti.

Takisto **nebude posudzovať** sťažnosť, ktorá **neobsahuje vyššie uvedené náležitosti**, až do momentu, keď **(1)** sťažovateľ dodatočne odôvodnil nesplnenie formálnych požiadaviek, **(2)** sťažnosť sa týka návrhu na vydanie predbežného opatrenia **alebo (3)** ak tak ESLP rozhodne na základe vlastnej iniciatívy alebo žiadosti sťažovateľa.

ESLP je oprávnený každú predloženú individuálnu sťažnosť **vyhlásiť za neprijateľnú**, ak dospeje k záveru, že **(1)** sťažnosť je nezlučiteľná s ustanoveniami Dohovoru alebo jeho protokolov, **(2)** je zjavne nepodložená alebo je zneužitím práva podať sťažnosť; **alebo (3)** sťažovateľ neutrpel podstatnú ujmu s výnimkou prípadov, keď dodržiavanie

ľudských práv zaručených Dohovorom a jeho protokolmi vyžaduje preskúmanie podstaty sťažnosti, a za predpokladu, že žiaden prípad nemôže byť odmietnutý z uvedeného dôvodu, ak nebol riadne preskúmaný domácim súdom.

V zmysle **článku 37** Dohovoru existuje možnosť **vyčiarknutia sťažnosti**. ESLP môže v ktoromkoľvek štádiu konania rozhodnúť o vyčiarknutí sťažnosti zo zoznamu prípadov, pokiaľ už sťažovateľ **nemieni zotrvať na svojej sťažnosti, vec už bola vyriešená alebo pre akýkoľvek iný, Súdom zistený dôvod**, nie je ďalej potrebné pokračovať v posudzovaní sťažnosti. Z pohľadu záujmu na dodržiavaní ľudských práv ESLP môže v sťažnosti pokračovať aj napriek uvedeným dôvodom.

Nakoľko sťažnosť smeruje proti štátu alebo viacerým štátom, podľa **článku 36** Dohovoru sa predpokladá **účasť Vysokkej zmluvnej strany aj účasť tretej strany**. Vysoká zmluvná strana, občanom ktorej je sťažovateľ, má **právo predložiť** písomné vyjadrenie **a zúčastniť sa** pojednávania vo všetkých prejednávaniach prípadov. Predseda súdu môže v záujme riadneho výkonu spravodlivosti vyzvať ktorúkoľvek Vysokú zmluvnú stranu, ktorá nie je stranou v konaní alebo ktorúkoľvek zainteresovanú osobu, inú ako sťažovateľ, aby predložili písomné vyjadrenie alebo sa zúčastnili na pojednávaniach. **Súd prejedná vec spolu so zástupcami strán** a v prípade potreby pristúpi k vyšetrovaniu, pre efektívne vykonanie ktorého mu zainteresované Vysoké zmluvné strany poskytnú potrebnú súčinnosť.

Podľa zásady verejnosti je v zmysle **článku 40** Dohovoru zabezpečené **právo na verejné pojednávanie a prístup k dokumentom**. Pojednávania sú verejné, pokiaľ Súd, vo výnimočných prípadoch, nerozhodne inak. Dokumentácia k sťažnostiam predložená stranou sporu je tiež prístupná verejnosti v súlade s opatreniami určenými tajomníkom. Sprístupnenie listín verejnosti môže byť **obmedzené z podnetu Súdu alebo na odôvodnenú žiadosť** niektorej zo strán alebo ktorejkoľvek dotknutej osoby. O uvedenej žiadosti rozhoduje Súd. Spisy uložené u tajomníka Súdu sú prí-

Vyčiarknutie sťažnosti

Účasť štátu alebo tretej strany

Zásada verejnosti

stupné verejnosti, pokiaľ predseda Súdu nerozhodne inak.

Obmedzenie zásady verejnosti v zmysle voľného prístupu k dokumentom je prípustné v **záujme morálky, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti**, alebo ak je to v záujme **maloletých alebo ochrany súkromného života strán**, alebo v rozsahu nevyhnutnom **podľa názoru predsedu** v osobitných prípadoch, kedy by zverejnenie mohlo byť na ujmu spravodlivosti.

Rozsudok Výsledkom konania na ESLP je rozsudok, ktorý vynáša Komora. Rozsudok Komory sa stane **právoplatným** ak strany vyhlásia, že nepožiadajú o predloženie veci Veľkej komore; alebo po uplynutí trojmesačnej lehoty odo dňa vynesenia rozsudku, pokiaľ strany nepožiadali o predloženie veci Veľkej komore; alebo ak porota sudcov Veľkej komory odmietne žiadosť o predloženie veci Veľkej komore podanú v súlade s článkom 43. Právoplatný rozsudok sa zverejní.

Predmetný **článok 43** Dohovoru oprávňuje sťažovateľa na **predloženie veci Veľkej komore** ESLP. Ide o formu opravného prostriedku voči rozhodnutiu Komory. V lehote troch mesiacov odo dňa vynesenia rozsudku Komorou môže vo

výnimočných prípadoch každá zo zúčastnených strán požiadať o predloženie veci Veľkej komore. Porota piatich sudcov Veľkej komory prijme takúto žiadosť, ak prípad vyvoláva závažné otázky týkajúce sa výkladu a aplikácie Dohovoru alebo jeho protokolov alebo závažnú otázku všeobecného významu. Ak porota žiadosť prijme, Veľká komora rozhodne vo veci rozsudkom. Rozsudok Veľkej komory je právoplatný. **Rozsudky Komory aj Veľkej komory musia obligatórne obsahovať odôvodnenie.**

Podľa **článku 41** Dohovoru, ak Súd dospeje k záveru, že došlo k porušeniu Dohovoru alebo jeho protokolov a v prípade, že vnútroštátne právo dotknutej Vysokej zmluvnej strany umožňuje len čiastočnú nápravu, Súd prizná v prípade potreby poškodenej strane **spravodlivé zadost'učinenie**.

Rozsudok je **záväzný** pre Vysoké zmluvné strany. Prostredníctvom **článku 46** Dohovoru sa Vysoké zmluvné strany zaväzujú, že sa budú riadiť právoplatným rozsudkom ESLP vo všetkých prípadoch, ktorých sú stranami. Vykonateľnosť právoplatných rozsudkov podlieha **dohľadu** Výboru ministrov.

Konanie na ESLP **nepodlieha žiadnej poplatkovej povinnosti**.

Spravodlivé zadost'učinenie

Záväznosť rozsudku

NOVELA ZÁKONA O POTRAVINÁCH

Poslanci Národnej rady SR schválili dňa 29. januára 2014 vládny návrh **novely zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o potravinách“).

Podľa dôvodovej správy je **účelom** schválenej novely zákona o potravinách **zavedenie opatrení**, na základe ktorých sa uľahčí a zjednoduší vykonateľnosť **poskytovania informácií** o percentuálnom podiele predaja potravín vyrobených v Slovenskej republike podľa obratu na potravinách z celkovej ponuky predávaného potravinového sortimentu a spresní sa zverejňovanie zoznamu prevádzkovateľov s týmto percentuálnym podielom.

Podľa **ust. § 7** musia vo všeobecnosti všetky **dovážané potraviny z tretích krajín** spĺňať požiadavky ustanovené zákonom o potravinách a ďalšími právnymi predpismi. Uvedené platí aj pre vyvážané potraviny. Aktuálne platná právna úprava upravuje povinnosti súvisiace s exportom potravín v univerzálnej rovine, a to prostredníctvom ust. § 7a. Platí, že **potraviny vyrobené alebo umiestnené na trh** v členskom štáte Európskej únie alebo v Turecku, alebo majúce pôvod v niektorom zo štátov Európskeho združenia voľného obchodu, ktoré sú súčasne zmluvnou stranou Európskeho hospodárskeho priestoru, **nesmú byť odmietnuté na umiestnenie na trh na Slovensku** s tým, že charakter uvede-

Podmienky dovozu potravín

ných potravín zodpovedá (1) predpisom, ktoré sú pre výrobu tejto potraviny alebo jej uvedenie na trh v niektorom z týchto štátov záväzné a ktoré sú zárukou ich bezpečnosti, alebo (2) výrobným postupom a pravidlám správnej výrobnnej praxe používaným v niektorom z týchto štátov, pre ktoré existuje dostatočne podrobná dokumentácia, na základe ktorej v prípade potreby možno vykonať dodatočné zisťovanie podrobností.

Zákon predpokladá obmedzenia uvedenej slobodného umiestňovania potravín iba vo vzťahu k ochrane oprávnených národných záujmov, pričom takéto obmedzujúce opatrenia musia byť v súlade s európskou legislatívou.

Nahlasovanie dovezenej zásielky potravín

Novelizácia zákona o potravinách priniesla **konkretizovanie povinností súvisiacich s importom** potravín. Došlo k spresneniu spôsobu **nahlasovania prísunu zásielky potravín z iného členského štátu Európskej únie**. V zmysle pridaného ust. § 7b bude príjemca zásielky **produktov živočíšneho pôvodu, nespracovanej zeleniny a nespracovaného ovocia** v mieste určenia, pochádzajúcej z iného členského štátu Európskej únie, povinný najneskôr **24 hodín vopred nahlásiť** príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správe prostredníctvom elektronického systému štátnej veterinárnej a potravinovej správy **príchod predmetnej zásielky**. Zároveň bude musieť uviesť miesto určenia predmetnej zásielky, krajinu jej pôvodu, druh zásielky a jej množstvo.

Uvedená povinnosť sa bude dotýkať aj **dovozu potravín ako takých**.

Povinné označovanie potravín

Novela ďalej prináša **zmeny v označovaní potravín**. Základné povinnosti sa aj naďalej týkajú obligatórneho uvádzania taxatívne vymenovaných údajov na obale potraviny. Ten, kto vyrába potraviny, manipuluje s nimi alebo ich umiestňuje na trh, je **povinný ich označiť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka spolu s (1) názvom, pod ktorým sa potravina predáva, (2) obchodným menom a adresou prevádzkovateľa potravinárskeho podniku, baliarne, distribútora alebo dovozcu so sídlom v rámci spoločenstva, (3) údajmi o množstve;**

pri pevných potravinách nachádzajúcich sa v náleve musí byť okrem celkovej hmotnosti uvedená i hmotnosť pevnej potraviny, (4) dátumom spotreby, ak ide o druhy potravín podliehajúcich rýchlej skaze z mikrobiologického hľadiska, (5) dátumom minimálnej trvanlivosti, (6) informáciou o osobitnom spôsobe skladovania; ak ide o potraviny, pri ktorých by po otvorení obalu spotrebiteľom došlo k rýchlemu poškodeniu kvality alebo bezpečnosti, uvedú sa konkrétne podmienky na uchovanie po otvorení obalu u spotrebiteľa, prípadne lehota spotreby potraviny, (7) návodom na použitie v prípade, ak by jeho neuvedenie mohlo spôsobiť nesprávne použitie alebo prípravu potraviny, (8) informáciou o určení potraviny na osobitné výživové účely alebo osobitné použitie, (9) so zoznamom jednotlivých zložiek, (10) údajmi o množstve určitých zložiek alebo kategórií zložiek, (11) informáciou o ošetrení potraviny alebo jej zložiek ožiarení, (12) informáciou o výživovej hodnote pri potravinách, na obaloch ktorých je uvedené výživové tvrdenie, (13) informáciou o možnosti nepriaznivého vplyvu na zdravie ľudí, (14) údajom o skutočnom množstve etanolu vyjadrenom v percentách objemu, ak ide o nápoje s množstvom etanolu viac ako 1,2 percenta objemu a (15) informáciou o pôvode alebo mieste pôvodu v prípade, ak by neuvedenie tejto informácie mohlo viesť spotrebiteľa do omylu.

Ide o zákonom taxatívne vymenované údaje, to znamená, že všetky musia byť povinne uvedené na obale potraviny.

Okrem predmetných údajov a informácií potraviny obsahujú aj označenie **pôvodu, zemepisné označenie a označenie zaručených tradičných špecialít** tak, ako je predpokladané **ust. § 9a** zákona o potravinách. Tieto označenia, na rozdiel od údajov prezentovaných v predošlom odseku, **povinné nie sú**. Zákon o potravinách v predmetnom ustanovení upravuje **možnosť požiadať** o také označenie a registráciu, nehovorí o povinnosti.

Novela zákona **rozširuje fakultatívnosť uvádzania ďalších údajov** pre účely **propagácie a marketingu** potravín a poľnohospodárskych produktov. Potraviny

Fakultatívne označovanie potravín

Dobrovoľné údaje pri označovaní potravín

a poľnohospodárske produkty bude po nadobudnutí účinnosti novely zákona o potravinách možné označovať **aj dobrovoľnými údajmi**, ktoré sú v súlade s taxatívnymi údajmi uvedenými v § 9. **Podrobnosti** o označovaní potravín a poľnohospodárskych produktov dobrovoľnými údajmi a o ich používaní na účely propagácie a marketingu budú **neskôr ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom**, ktorý vydá Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „ministerstvo“).

Uvádžanie fakultatívnych údajov o potravinách a poľnohospodárskych produktoch pre marketingové a propagačné údaje sa bude vzťahovať **výlučne na potravinárske výrobky vyrábané a umiestňované na trh v Slovenskej republike**.

V súvislosti s takto dobrovoľne označenými produktmi sa zároveň do ust. § 23 odsek 1 dopĺňa písm. e), na základe ktorého sa rozširuje kompetencia na výkon úradnej kontroly takto označených potravín orgánov štátnej veterinárnej a potravinovej správy.

Prevádzkovateľ predávajúci potraviny

V súvislosti s predajom potravín zákon upravuje **povinnosti prevádzkovateľa**, ktorý predáva potraviny konečnému spotrebiteľovi, **ust. § 12** predstavuje výpočet povinností takého prevádzkovateľa. Opätovne ide o taxatívny a pre prevádzkovateľa záväzný výpočet. **Sprievodné ust. § 12a** upravuje **povinnosť prevádzkovateľa s ročným obratom minimálne 10.000.000 Eur** predkladať informáciu o **percentuálnom podiele obratu** z predaja potravín konečnému spotrebiteľovi vyrobených v Slovenskej republike na celkovom obrate z predaja všetkých potravín spolu za predchádzajúci kalendárny polrok.

Prevádzkovateľ si musí uvedenú predkladáciu **povinnosť splniť každoročne dvakrát**, a to do 31. januára a 31. júla **formou predloženia výkazu** o uvedenom percentuálnom podiele obratu z predaja **ministerstvu**. Povinnosť podať polročný výkaz bude tiež v členení podľa výrobných odborov potravinárskeho priemyslu. **Vzor** uvedeného polročného výkazu bude **zverejnený na webovom sídle a vo vestníku ministerstva**.

Predmetný polročný výkaz bude prevádzkovateľ povinný zverejniť na svojom webovom sídle a v **čitateľnej forme aj na viditeľnom mieste** pri vstupe určenom pre konečného spotrebiteľa do každej svojej prevádzkarne, najmenej vo **formáte A3**. Novela zaviedla aj **časové hľadisko** zverejnenia polročného výkazu. Bude musieť byť zverejnený od 1. marca do 31. augusta príslušného roka a od 1. septembra príslušného roka do 28. februára nasledujúceho roka.

Novela zaviedla aj **negatívne vymedzenie prevádzkovateľov**, teda tých, na ktorých sa uvedená povinnosť ohľadom výkazu nebude vzťahovať. Z tejto povinnosti sú vyňatí **(1)** prevádzkovatelia s vlastnými maloobchodnými prevádzkami, ktorých hlavnou činnosťou je výroba potravín, **(2)** výluční dovozovia potravín pre prevádzkovateľov a **(3)** prevádzkovatelia, ktorých hlavnou činnosťou nie je predaj potravín konečnému spotrebiteľovi, ale výroba, príprava a podávanie pokrmov, teda prevádzkovatelia verejných stravovacích zariadení.

Podľa dôvodovej správy sa zverejnením zoznamu prevádzkovateľov na webovom sídle ministerstva docíli celkový prehľad o podiele predaja potravín vyrobených v Slovenskej republike podľa obratu na potravinách z celkovej ponuky predávaných potravín a tiež aj v členení podľa jednotlivých odborov potravinárskeho priemyslu povinných prevádzkovateľov.

Zoznam prevádzkovateľov s uvedením predmetných percentuálnych podielov obratu z predaja bude **zverejňovať aj ministerstvo** pôdohospodárstva a rozvoja vidieka na svojom **webovom sídle** každoročne do 31. augusta a do 28. februára.

Plnenie povinnosti predkladať predmetné polročné výkazy bude podliehať kontrole. **Doplnením odseku 11 do ust. § 23** sa ministerstvo splnomocňuje na vykonávanie kontroly **s cieľom overiť správnosť, úplnosť a pravdivosť údajov v polročnom výkaze**. Ako uvádza dôvodová správa, táto kompetencia je ministerstvu dopĺňovaná z dôvodu potreby spätnej kontroly a overovania predkladaných údajov povinnými osobami. Zistenia

Kto nemusí podávať polročné výkazy

Kontrola povinnosti predkladať polročné výkazy

budú následne podkladom pre prípadné uloženie pokuty, ak nedošlo k zaslaniu zákonom vyžadovaných informácií, alebo by sa poskytnuté údaje nezhodovali so skutočnosťou, resp. boli inak nevyhovujúce.

Nové skutkové podstaty porušenia zákona o potravinách

Novela ďalej upravila niekoľko skutočností v oblasti sankcií. V **ust. § 28 odsek 2 písm. n)** dochádza k spresneniu jednej zo skutkových podstat porušenia povinností. V tejto súvislosti orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 Eur do 100.000 Eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi **umiestňuje na trh potraviny, pri ktorých bolo zistené prekročenie najvyššieho prípustného množstva prídavných látok, extrakčných činidiel, technologických pomocných látok, aróm a kontaminantov, maximálnych limitov zvyškov prípravkov na ochranu rastlín a zvyškov veterinárnych liečiv a analýzou rizika nebola potvrdená ich bezpečnosť.**

Zároveň sa ustanovuje **ďalšia skutková podstata**, pri ktorej naplnení je možné

uložiť pokutu v uvedenom rozmedzí, a to pre prípad, **ak povinná osoba nezvereení polročný výkaz spôsobom a v čase predpokladanom zákonom** tak, ako je to ustanovené v § 12a ods. 1 písm. b).

Ostatné skutkové podstaty predpokladané predmetným odsekom ostávajú **nezmenené**.

Schválená novela zákona o potravinách upravuje výšku pokút za **druhé a ďalšie porušenie povinností** podľa **ust. § 28 odseku 4**. V zmysle tohto paragrafu orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do **dvojnásobku sadzby základnej pokuty** (základná pokuta v rozmedzí od 1.000 Eur do 500.000 Eur), ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k **opakovanému porušeniu povinností**. Po **ďalšom opakovanom** porušení povinností orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od **1.000.000 Eur do 5.000.000 Eur**.

Zákon o potravinách v novelizovanej podobe nadobudne **účinnosť dňa 1. apríla 2014**.

Upravené výšky pokút pre opakované porušenie zákona

ZMLUVA O PREVODE VLASTNÍCTVA BYTU A NEBYTOVÉHO PRIESTORU

Nadobudnutie vlastníctva bytu a nebytového priestoru

S vlastníctvom bytu, tak ako s vlastníctvom každej veci, je spojené právo s ním disponovať. Výsledkom využitia dispozičného práva je prevod vlastníckeho práva na inú osobu. **Ustanovenie § 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“) upravuje možnosť **nadobudnúť vlastníctvo bytu alebo nebytového priestoru (1)** na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome s vlastníkom domu alebo s právnickou osobou, ktorá má právo hospodárenia k domu, s vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru, **(2)** na základe zmluvy o výstavbe, vstavbe alebo nadstavbe domu, **(3)** dedením, **alebo (4)** rozhodnutím štátneho orgánu. V našom článku sa zameriame na úpravu prevodu vlastníctva bytu a nebytového priestoru na základe zmluvy.

Zmluva o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru (ďalej len „zmluva o prevode“) je zmluva, ktorou sa **nadobúdajú vlastnícke práva** k bytu alebo nebytovému priestoru v bytovom dome, ako aj vlastnícke práva k spoločným častiam, spoločným zariadeniam, príslušenstvu domu a zastavaným častiam pozemku, respektíve príslušenstvu pozemku. K nadobudnutiu vlastníckeho práva je okrem uzatvorenia zmluvy **potrebný aj zápis vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru do katastra nehnuteľností**. Zápis do katastra nehnuteľností má konštitutívny účinok a až uvedeným zápisom, respektíve právoplatnosťou rozhodnutia príslušnej správy katastra o povolení vkladu do katastra nehnuteľností, nadobúda osoba vlastnícke právo k bytu alebo nebytovému priestoru.

Formálne náležitosti zmluvy

Zmluva o prevode musí spĺňať zákonom ustanovené **formálne a obsahové náležitosti**. Z hľadiska formy musí byť zmluva uzavretá **písomne**, pričom nedodržanie písomnej formy má podľa **ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) za následok **absolútnu neplatnosť** takého právneho úkonu. **Prejavy vôle účastníkov zmluvy a ich podpisy musia byť na tej istej listine**. Ak zmluvu spoločne s nedielnymi prílohami tvorí viac listov, **listy musia byť pevne spojené**, a to už pred podpisom zmluvy. Ak by zmluva nebola pevne spojená, správa katastra po predložení takejto zmluvy vyzve účastníkov konania k odstráneniu uvedeného nedostatku a preruší konanie.

Zmluva musí tiež obsahovať **úradne osvedčený podpis prevodcu**. Výnimkou z uvedenej povinnosti je zmluva uzatvorená elektronickými prostriedkami a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom. Podpis prevodcu **nemusi byť osvedčený** ani v prípade, ak ide o zmluvu o prevode **(1)** vyhotovenú vo forme notárskej zápisnice, **(2)** autorizovanú advokátom, **alebo (3)** ak je účastníkom zmluvy štátny orgán, Fond národného majetku Slovenskej republiky, Slovenský pozemkový fond, obec alebo vyšší územný celok.

Obsahové náležitosti zmluvy

Ďalšími podmienkami platnosti zmluvy o prevode sú **obsahové náležitosti**. Zmluva musí spĺňať **predovšetkým všeobecné náležitosti zmluvy upravené Občianskym zákonníkom**, napríklad v **ust. § 43 a nasl.** alebo v **ust. § 588 a nasl.** Zmluva o prevode môže byť vo forme odplatnej alebo bezodplatnej zmluvy. Všeobecné náležitosti zmlúv, napr. kúpnej zmluvy alebo darovacej zmluvy, sú upravené v príslušných ustanoveniach Občianskeho zákonníka.

Okrem uvedených všeobecných náležitostí musí zmluva o prevode obsahovať **aj náležitosti upravené zákonom č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam** v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“). Aby bola zmluva spôsobilá na zápis do katastra nehnuteľností, musí

spĺňať obsahové vymedzenie zmluvy upravené v **ust. § 42 ods. 2** katastrálneho zákona, a to označenie **(1)** účastníkov práv k nehnuteľnostiam, **(2)** právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu, **a (3)** označenie nehnuteľnosti. Ak zmluva o prevode neobsahuje uvedené náležitosti, príslušná správa katastra rozhodnutím **zamietne návrh na vklad** do katastra nehnuteľností.

Náležitosti upravené Občianskym zákonníkom a katastrálnym zákonom však nie sú jedinými obligatórnymi náležitosťami zmluvy o prevode. Okrem nich musí zmluva obsahovať **aj náležitosti upravené ust. 5 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov**. Predmetnými náležitosťami sú **(1)** popis bytu alebo nebytového priestoru v dome a príslušenstva bytu, vymedzenie polohy bytu alebo nebytového priestoru v dome označením čísla bytu, čísla vchodu a opisom nebytového priestoru, určenie rozsahu podlahovej plochy a vybavenia bytu a nebytového priestoru v dome, **(2)** vymedzenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve, na pozemku zastavanom domom a na príľahlom pozemku, pričom veľkosť spoluvlastníckeho podielu je určená podielom podlahovej plochy bytu alebo nebytového priestoru k úhrnu podlahových plôch všetkých bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa pri príľahlom pozemku nepostupuje podľa bodu 5, **(3)** určenie a popis spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a príľahlého pozemku a prípadné určenie, ktoré spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, časti príslušenstva a príľahlého pozemku užívajú len niektorí vlastníci bytov a niektorí vlastníci nebytových priestorov, **(4)** úprava práv k pozemku zastavanému domom a k príľahlému pozemku, **(5)** vymedzenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu na príľahlom pozemku dohodou nadobúdateľa bytu alebo nebytového priestoru s vlastníkom domu, **(6)** zistenie technického stavu bytu a nebytového priestoru podľa znaleckého posudku s uvedením opráv, ktoré treba nevyhnutne vykonať v najbližších dvanástich mesiacoch, ak o to

nadobúdateľ bytu alebo nebytového priestoru požiada, (7) vyhlásenie nadobúdateľa bytu alebo nebytového priestoru v dome o pristúpení k zmluve o spoločenstve vlastníkov alebo k zmluve o výkone správy a (8) úprava práv k zariadeniam civilnej ochrany, ak sú také objekty v dome, po predchádzajúcom súhlase príslušných orgánov.

Prílohy zmluvy

K zmluve o prevode musí byť tiež pripojené **vyhlásenie správcu alebo predsedu spoločenstva vlastníkov** bytov a nebytových priestorov, že vlastník bytu nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv. Výnimkou z povinnosti doložiť uvedené prehlásenie je **prvý prevod vlastníctva** bytu alebo nebytového priestoru. Pri prvom prevode však musí byť prílohou zmluvy o prevode **vyhlásenie prenajímateľa** o tom, že nájomca bytu alebo nebytového priestoru nemá žiadne nedoplatky na nájomnom a na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru.

Fakultatívne náležitosti zmluvy

Okrem uvedených obligatórnych náležitostí môže zmluva o prevode obsahovať ako **fakultatívnu náležitosť** aj **vymedzenie spoluvlastníckeho podielu na kotolni**, ak vykuruje viac domov a na základe dohody medzi nadobúdateľmi bytov a vlastníkom domu prechádza zmluvou o prevode vlastníctva bytu do

podielového spoluvlastníctva vlastníkov bytov a vlastníkov nebytových priestorov v dome.

Podľa **ust. § 5 ods. 4** zákona o vlastníctve bytov sa vlastníctvo bytu alebo nebytového priestoru v dome, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach domu, na spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve, a spoluvlastnícky podiel na pozemku zastavanom domom a na prilahlom pozemku, nadobúdajú **vkładom do katastra nehnuteľností**. S návrhom na zápis vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností sa musí predložiť **dokumentácia**, z ktorej je zrejmä poloha a plocha bytu a nebytového priestoru v dome, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a príslušenstva. **K prvej zmluve o prevode vlastníctva** bytu alebo nebytového priestoru v dome sa pripoja aj **situačné plány** jednotlivých poschodí domu s vyznačením jednotlivých bytov a nebytových priestorov v dome, ich čísiel a identifikácia pozemku. Návrh na zápis a dokumentáciu je **povinný predložiť predávajúci**.

Návrh na vklad do katastra nehnuteľností

Náklady spojené s prevodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru **znáša predávajúci**. Ten môže požadovať od nadobúdateľa náhradu preukázateľne zaplatených správnych poplatkov a odmenu notára. **Znalečné** znášajú pomerne tí nadobúdateľa, ktorí o **znalecký posudok** požiadali.

Náklady a znalečné

NOVELA ZÁKONA O VYUŽÍVANÍ POĽNOHOSPODÁRSKEJ PÔDY

Zákon č. 220/2004 Z.z. o využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) a celá problematika ochrany poľnohospodárskej pôdy, sú postavené na šiestich **zásadách upravených v druhej časti zákona v ust. § 3 až § 8**. Ide o zásady: (1) starostlivosti o poľnohospodársku pôdu, (2) jej ochrany pred degradáciou, pred (3) eróziou a pred (4) zhutnením, (5) bilancie pôdnej organickej

hmoty a (6) ochrany poľnohospodárskej pôdy pred rizikovými látkami.

V zmysle **ust. § 1** je predmetom zákona (1) ochrana vlastností, funkcií a environmentálnych funkcií poľnohospodárskej pôdy a zabezpečenie jej trvalo udržateľného obhospodarovania a poľnohospodárskeho využívania, (2) ochrana výmery poľnohospodárskej pôdy pred neoprávnenými zábermi na nepoľnohospodárske použitie. Zákon tiež upravuje (3) postup pri zmene druhu pozemku a postup pri odňatí poľnohospodárskej

Predmet zákona

	pôdy na nepoľnohospodársky účel a (4) sankcie za porušenie povinností ustanovených zákonom.	Pokiaľ ide o zhodnotenie historických súvislostí a zámerov regionálneho rozvoja, zákonodarca podľa dôvodovej správy považuje v záujme zachovania prírodného, kultúrneho a historického dedičstva za nevyhnutné chrániť vinice a zabrániť ich degradácii a znižovaniu výmery na stanovištiach vhodných pre pestovanie viniča. Poslednú časť novelizovaného odseku 3 písm. a), ktorá hovorí o zhodnotení historických súvislostí a zámerov regionálneho rozvoja, je potrebné vykladať tak, že obvodný pozemkový úrad si v rámci posudzovania návrhu zmeny druhu pozemku vinica na iný poľnohospodársky druh pozemku vyžiada aj vyjadrenie dotknutej obce, mesta, prípadne samosprávneho kraja, ktorý je obstarávateľom územného plánu regiónu. Predmetom hodnotenia historických súvislostí a zámerov regionálneho rozvoja je vyjadrenie, akú úlohu zohrávali vinice z pohľadu historického odkazu predkov a tiež zámer ich využitia pri regionálnom rozvoji z hľadiska zvyšovania zamestnanosti prostredníctvom napríklad agroturistiky.	Historické a regionálne súvislosti
Zmena druhu pozemku	Práve v súvislosti s predposledným bodom predmetu zákona došlo k niektorým zmenám. Podľa ust. § 9 môže za istých podmienok dôjsť k zmene druhov pozemkov. Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy, teda obvodný pozemkový úrad, môže na základe žiadosti vlastníka alebo užívateľa poľnohospodárskej pôdy vydať rozhodnutie o zmene poľnohospodárskeho druhu pozemku na lesný pozemok s tým, že na vydanie predmetného rozhodnutia je potrebné vyjadrenie všetkých dotknutých orgánov štátnej správy chrániacich verejné záujmy. Znenie ďalších ustanovení, ust. § 10 a § 11 zákona, predpokladá možnosť zmeny poľnohospodárskeho pozemku nie len na lesný pozemok, ale aj na pozemok nepoľnohospodárskeho účelu.	Ďalšie novelizované ustanovenie, ust. § 12 odsek 1, definuje podkladové rozhodnutie na vyznačenie zmeny poľnohospodárskeho druhu pozemku. Podkladom na vyznačenie zmeny poľnohospodárskeho druhu pozemku v katastri je (1) právoplatné rozhodnutie, (2) záväzné stanovisko alebo (3) stanovisko orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy a (4) geometrický plán, ak je predmetom zmeny časť pozemku evidovaná v katastri. V rámci konaní, ktorých výsledkom je niektoré z uvedených rozhodnutí, je orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy zo zákona povinný zabezpečiť uplatnenie zásad ochrany poľnohospodárskej pôdy. Je teda v zmysle písm. a) a b) predmetného ustanovenia povinný zabezpečiť ochranu najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy podľa kódu bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek a viníc.	Podklad pre zmenu druhu poľnohospodárskeho pozemku
Odborné stanovisko k zmene druhu pozemku - vinice	Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy na základe žiadosti vlastníka alebo užívateľa vydá záväzné stanovisko k zmene druhu pozemku, ak ide o zmenu jedného poľnohospodárskeho druhu pozemku na iný poľnohospodársky druh pozemku. Po novom, v zmysle ust. § 9 odsek 3 písm. a), ak je predmetom zmeny viniča, obvodný pozemkový úrad pri návrhu zmeny vinice na iný druh poľnohospodárskeho pozemku si vyžiada odborné stanovisko Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho a stanovisko dotknutého orgánu územnej samosprávy obsahujúce zhodnotenie historických súvislostí a zámerov regionálneho rozvoja.	Ustanovenie § 12 odsek 2 taxatívne určuje v písm. a) až l) povinnosti subjektu, ktorý navrhne nepoľnohospodárske využitie poľnohospodárskej pôdy. Po novom bude povinný popri ochraňovaní najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy, chrániť aj vinice. Novelizovaním	
Obsah odborného stanoviska	Ako uvádza dôvodová správa k novele zákona, obsahom odborného stanoviska je zadefinovanie pôdno-klimatických podmienok stanovišťa a vhodnosť pestovania viniča, potreba zachovania druhu pozemku vinica vzhľadom na pôdno-klimatické podmienky, ale tiež z hľadiska zachovania historickej vinohradníckej oblasti. Sprievodne s uvedeným je tiež potrebné identifikovať konkrétny pozemok s charakterom vinica z hľadiska registrovanej vinohradníckej plochy vo vinohradníckom registri, ktorý podľa zákona o vinohradníctve a vinárstve vedie Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky.		

Rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy

písm. l) v predmetnom ustanovení sa **doplnila povinnosť** navrhovateľa **zaplať odvod** za odňatie poľnohospodárskeho druhu pozemku **vinica**.

Odňatie poľnohospodárskej pôdy je forma, prostredníctvom ktorej možno poľnohospodársku pôdu následne využívať na nepoľnohospodárske účely. Odňatie sa vykoná prostredníctvom **rozhodnutia o odňatí**, ktoré vydá **obvodný pozemkový úrad**, v obvode ktorého sa poľnohospodárska pôda navrhnutá na odňatie nachádza. Subjekty žiadajúce o predmetné odňatie sú povinné podať **žiadost' spolu s príslušnými prílohami**, taxatívne určenými v písm. **a) až i) odseku 5 ust. § 17**, ktoré v zásadnej miere ostali v pôvodnej podobe. V obsahu príloh došlo novelizáciou zákona **k zmene, ktorá zaviedla povinnosť priložiť vyjadrenie** účastníkov konania a dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy s tým, že pokiaľ sa navrhuje odňatie poľnohospodárskej pôdy označenej **ako vinica**, je nevyhnutné, aby predmetné vyjadrenie **obsahovalo** už spomínané **zhodnotenie** historických súvislostí a regionálneho zámeru.

V rámci písm. h) predmetného ustanovenia predpokladajúceho priloženie aj

iných údajov potrebných na posúdenie nepoľnohospodárskeho zámeru, je **povinnosťou priložiť aj odborné stanovisko Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho**, ak sa nepoľnohospodársky zámer má uskutočniť na poľnohospodárskej pôde - **vinici**.

Ustanovenie § 17 upravujúce postup odnimaní poľnohospodárskej pôdy na odlišné účely, sa z dôvodu nesprávnej praxe stavebných úradov, ktoré v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy vydávali stavebné povolenia pre stavby aj na pôde, ktorá je v katastri nehnuteľností evidovaná ako poľnohospodársky druh pozemku, **dopĺňa o nový odsek 14**. Na jeho základe sa **vydanie stavebného povolenia na stavbu na poľnohospodárskej pôde obligatórne viaže na vydanie rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy**. Uvedený postup sa uplatňuje na odňatie poľnohospodárskej pôdy vo všeobecnosti.

Novela zákona sa stala **účinnou od 1. februára 2014**, s **výnimkou** pre konania začaté pred 27. februárom 2014. Uvedené konania sa budú do svojho skončenia riadiť pôvodným znením zákona.

Nová podmienka vydania stavebného povolenia

Prechodné ustanovenie

PRIPRAVUJE SA V NR SR – NOVELA ZÁKONA O PODMIENKACH PREDAJA VÝROBKOV A POSKYTOVANIA SLUŽIEB NA TRHOVÝCH MIESTACH

Návrh novely zákona č. 178/1998 Z. z. **o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach** v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh novely“) bol do Národnej rady Slovenskej republiky predložený dňa 9. januára 2014. **Účinnosť** novely je po jej schválení **navrhovaná na 1. júla 2014**.

Základné pojmy

Novela by po schválení v NR SR redefinovala niektoré základné pojmy. **Stánok s trvalým stanovišťom** by podľa nového znenia **ust. § 2 ods. 1 písm. f)** musel spĺňať podmienky upravené **ust. § 43 zákona č. 50/1976 Zb.** o územnom plá-

novaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon). Po novom by stánok s trvalým stanovišťom bol **považovaný za stavbu spojenú so zemou pevným základom**. Zároveň by novela vylúčila možnosť založenia stánkov s trvalým stanovišťom **v priestoroch trhoviska**. Založenie uvedeného stánku **na verejnom priestranstve** by zostalo zachované aj po novele. Dôvodom tohto návrhu je vylúčenie súčasnej existencie režimu trhového miesta, ktorým je stánok s trvalým stanovišťom v priestore, kde sa uplatňuje trhový režim trhoviska.

Novela by zmenou **ust. § 2 ods. 2** rozšírila pojem trhového miesta aj na **výkon ambulantného predaja** na iných ako verejných priestranstvách alebo v nebytových priestoroch bez viazanosti predaja na existenciu nájomnej zmluvy. Po novom by **nájomná zmluva** k uvedeným priestorom a priestranstvám **nebola potrebná**, postačovalo by, že sa na nich vykonáva ambulantný predaj. Výnimku z uvedeného ustanovenia by predstavoval predaj vystavovateľov na veľtrhu alebo výstave, alebo predaj na predajných akciách.

Povolenie na zriadenie trhového miesta a predaj výrobkov a poskytovanie služieb

Návrh novely sa dotkol aj **ust. § 3**, ktoré upravuje **zriadenie trhového miesta a predaj** výrobkov a poskytovanie služieb na trhovom mieste. Novým znením uvedeného ustanovenia by sa upresnila právomoc zriadiť trhové miesto. Podľa navrhovaného znenia by trhové miesto mohla zriadiť **obec alebo aj iná osoba** ako obec, a to na základe povolenia na zriadenie trhového miesta, ktoré vydáva priamo obec. Návrh novely explicitne ustanovuje **povinný súhlas vlastníka nehnuteľnosti** na zriadenie trhového miesta na priestranstve alebo v nebytovom priestore, ku ktorému nemá zriaďovateľ vlastnícke právo.

Po novele by okrem súčasných príloh k žiadosti o povolenie na predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovom mieste musel **žiadateľ priložiť** aj (1) kópiu oprávnenia na podnikanie podľa osobitných predpisov, (2) čestné vyhlásenie o tom, že všetky predávané výrobky pochádzajú z jeho vlastnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo ide o lesné plodiny, **alebo** (3) čestné vyhlásenie o tom, že všetky ním predávané výrobky sú jeho vlastné použité výrobky predávané v primeranom množstve. Okrem uvedených dokladov by bol žiadateľ povinný k žiadosti priložiť aj doklad preukazujúci splnenie požiadaviek na predaj výrobkov a poskytovanie služieb podľa osobitných predpisov, ak sa taký doklad vyžaduje podľa osobitného predpisu.

Ak dôjde k schváleniu návrhu novely zákona, **obci sa prizná právo zrušiť povolenie na predaj výrobkov a poskytovanie služieb** na trhovom mieste, ak predávajúci **opakovane alebo hrubo**

porušuje povinnosti podľa zákona o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach alebo osobitného predpisu. Navrhuje sa tiež explicitne upraviť, že predaj a poskytovanie služieb, ktoré **neboli povolené** vo všeobecne záväznom nariadení obce, je **zakázaný**.

Správu trhoviska by po novom mohla vykonávať nielen obec, ale **aj zriaďovateľ**. Uvedený návrh reflektuje na skutočnosť, že zriaďovateľom môže byť okrem obce aj iná osoba. Oprávnenie obce zveriť správu trhoviska právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá má živnostenské oprávnenie na správu trhoviska, tržnice a príležitostného trhu, by zostalo zachované aj po novele. Ak by trhové miesto bolo prenajaté, **plnenie povinností** vyplývajúcich zo správy trhového miesta by mal po novom plniť vždy **vlastník nehnuteľnosti a nie prenajímateľ**, ako je to zakotvené v súčasnej právnej úprave. Dôvodom uvedenej zmeny je skutočnosť, že prenajímateľ nemusí byť vlastníkom nehnuteľnosti.

Zmena by nastala aj v právnej úprave **predaja húb**, upravenej **ust. § 5 ods. 5**. Po novom by bol správca povinný kontrolovať **osvedčenie o odbornej spôsobilosti** predávajúceho húb. Správca trhoviska by bol tiež povinný **ihneď informovať orgány dozoru**, ak predávajúci nepredloží osvedčenie o odbornej spôsobilosti alebo ak predáva huby, ktorých predaj je zakázaný.

Návrh novely počíta s **rozšírením zákazu predaja** niektorých výrobkov na trhovách miestach, ako aj so **zúžením zákazu predaja** iných výrobkov. Zákaz predaja niektorých výrobkov na trhovách miestach upravuje **ust. § 6**. Podľa návrhu novely by sa zákaz predaja mal okrem súčasného okruhu tovarov vzťahovať aj na (1) výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, (2) invázne druhy živočíchov, (3) huby okrem čerstvých jedlých a spotrebiteľsky balených sušených húb, ktoré boli spracované v prevádzkarni spĺňajúcej požiadavky podľa osobitných predpisov a (4) hračky so strelami, ktorých kinetickú energiu určuje hračka. **Zákaz predaja by sa naopak nemal vzťahovať** na

Správa trhoviska, tržnice a príležitostného trhu a ostatných trhových miest

Práva a povinnosti správcu

Zákaz predaja

trhy s domácou vodnou hydinou, domácou hrabavou hydinou, domácimi králikmi, psami, mačkami a drobnými hľodavcami a na propagačné predajné podujatia organizované zväzmi a združeniami chovateľov zvierat na základe súhlasného záväzného stanoviska príslušného orgánu veterinárnej správy.

káže predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach fyzickej alebo právnickej osobe, ktorá bez povolenia zriadila trhovú miestnosť alebo bez povolenia predáva výrobky alebo poskytuje služby na trhovom mieste alebo porušuje povinnosti predávajúcich na trhovách miestach (ďalej len „porušiteľ“).

Obmedzenie predaja Novela by po schválení zaviedla **obmedzenie predaja elektrotechnických výrobkov**, ktoré sú určené na napájanie z elektrickej siete, a športových potrieb. Uvedené elektrotechnické prostriedky by sa po novom mohli predávať iba v prevádzkarniach tržníc a v stánkoch s trvalým stanovišťom, v ktorých sú vytvorené podmienky pre bezpečné vyskúšanie ich funkčnosti. Športové potreby by sa mohli predávať iba v prevádzkarniach tržníc, v prevádzkarniach trhovísk a v pojazdných predajniach.

Ambulantný predaj v obci Novým znením **ust. § 9 ods. 1 písm. c) a d)** by sa zaviedla možnosť **ambulantného predaja** potravín, spotrebných výrobkov, najmä drogériových, textilných, odevných a papierenských výrobkov, domácich potrieb, obuvi a drobného tovaru. Kontrola predaja potravín by bola obmedzená stanovením okruhu potravín, ktoré je možné predávať na trhovách miestach vo všeobecne záväznom nariadení obce.

Povinnosti predávajúcich na trhovách miestach **Pri predaji húb** by po novom predávajúci bol povinný pri kontrole predložiť **doklad o odbornej spôsobilosti**, namiesto súčasnej povinnosti predložiť doklad o znalosti húb. Novelou by z dôvodu zastaranosti bola **zrušená povinnosť** pri kontrole predaja lesných plodín predložiť **doklad o ich nadobudnutí**. Po novom by osoba oprávnená predávať výrobky na trhovách miestach už nebola povinná na požiadanie orgánov dozoru predložiť doklad o nadobudnutí predávaného tovaru. Namiesto dokladu o nadobudnutí tovaru by len podala **vysvetlenie o pôvode tovaru**.

Orgány kontroly Okruh orgánov dozoru nad dodržiavaním predmetného zákona by sa novelou rozšíril o **orgány úradnej kontroly potravín**, ak ide o predaj potravín. Novela by tiež upravila nové procesné podmienky úpravy ukladania opatrenia orgánom dozoru, ktorým na mieste za-

Po novom by opatrenie oznámil orgán dozoru porušiteľovi ústne a vyhotovil by o ňom **písomný záznam**. Ak by porušiteľ s opatrením nesúhlasil, mohol by proti nemu **podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia písomné námietky**. Námietky by **nemali odkladný účinok**. O námietkach by bol povinný rozhodnúť **do 5 dní odo dňa ich doručenia starosta**, ak by bola orgánom dozoru obec, alebo **riaditeľ príslušného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie**, ak by bola orgánom dozoru Slovenská obchodná inšpekcia. Rozhodnutie by sa doručovalo porušiteľovi. Ak by po vydaní opatrenia porušiteľ odstránil zistené nedostatky, orgán dozoru by bol povinný opatrenie zrušiť. **Zrušenie opatrenia** je v návrhu novely koncipované kogentne, teda orgán dozoru by po odstránení nedostatkov musel opatrenie zrušiť.

Zmenou oproti súčasnej právnej úprave je aj **úprava priestupkov**. V súčasnom znení predmetného zákona úprava priestupkov absentuje. Podľa navrhovaného znenia **ust. § 13** by sa **priestupku dopustila fyzická osoba**, ktorá (1) zriadila trhovú miestnosť bez povolenia, (2) predávala výrobky a poskytuje služby na trhovom mieste bez povolenia, (3) predávala na trhovom mieste výrobky, ktorých predaj je zakázaný, alebo ktoré nie sú určené obcou na predaj, (4) predávala výrobky, ktoré sa môžu predávať len v prevádzkarniach tržníc, v prevádzkarniach trhovísk, v stánkoch s trvalým stanovišťom, na príležitostných trhoch, pred prevádzkarňou jej prevádzkovateľom a v pojazdných predajniach mimo takto určených miest, (5) porušila zákaz ambulantného predaja pri cestách a dialniciach mimo obce.

Za priestupok by sa mohla uložiť **pokuta do 8.000 Eur, v blokovom konaní do 4.000 Eur**. Priestupky by **prejednávali orgány dozoru**. Priestupky, ktorých by

Priestupky

sa dopustila fyzická osoba porušením zákazu ambulantného predaja pri cestách a diaľniciach mimo obce, by predjednávali **v blokovom konaní aj orgány Policajného zboru**. Ak by zamestnancom orgánov dozoru pri výkone úloh bol kladený fyzický odpor alebo by dochádzalo k sťažovaniu, mareniu výkonu dozoru, k odporu alebo prekážkam, zamestnanci orgánov dozoru by mohli požiadať Policajný zbor o súčinnosť.

Súvisiace novelizácie Novelou by sa v súvislosti so zmenami zákona č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach novelizoval

aj zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách a zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. Zmena v zákone o potravinách sa vzťahuje na vydávanie záväzného stanoviska zo strany regionálnych veterinárnych a potravinových správ. Tie vydávajú záväzné stanovisko k návrhu všeobecne záväzného nariadenia obce, ak ide o predaj potravín na trhovách miestach podľa osobitného predpisu. Po schválení novely bude uvedené platiť aj pre regionálne úrady verejného zdravotníctva. Zmena v zákone o veterinárnej starostlivosti sa vzťahuje na vydávanie záväzných stanovísk pre trhy so zvieratami.

ČARNOGURSKÝ | ULC LAW FIRM

Bratislava - Slovensko	Brescia - Taliansko
Tvarožkova 5, P.O. Box 21	Via Val Giudicarie 4
814 99 Bratislava, Slovensko	251 23 Brescia, Taliansko
Tel.: +421-2-5720 1717	Tel.: +39-030-221 932 33
Fax: +421-2-5720 1777	Fax: +39-030-221 932 02
Skype: ulcbratislava	Skype: ulcbrescia
E-mail: office@ulclegal.com	E-mail: brescia@ulclegal.com

Kyjev - Ukrajina
172 Gorkogo St., Suite 1316
031 50 Kyjev, Ukrajina
Tel.: +380-44-361 30 21
Fax: N/A
Skype: ulckiyiv
E-mail: kyiv@ulclegal.com

www.ulclegal.com

Informácie uvedené v bulletine Čarnogurský ULC PRO BONO nie sú poskytovaním právnych rád. Nemožno z neho odvodzovať žiadne práva a povinnosti. Materiál obsiahnutý v tomto dokumente je informatívnej povahy a aplikácia vyššie uvedených informácií bude vždy špecifická v závislosti od konkrétnych okolností prípadu. Z uvedených dôvodov pri konkrétnych právnych riešeniach preto vždy odporúčame konzultácie. I keď je bulletin Čarnogurský ULC PRO BONO zostavovaný s maximálnou starostlivosťou, advokátska kancelária Čarnogurský ULC nepreberá zodpovednosť za prípadné chyby či nepresnosti, ani za akékoľvek škody vzniknuté z aktivít konaných na základe informácií uvedených v tomto dokumente.

Obsah bulletinu Čarnogurský ULC PRO BONO nie je možné využívať pre účely zisku, ponúkať svojim klientom ako svoj vlastný alebo publikovať bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti Čarnogurský ULC s.r.o. V prípade záujmu o ďalšie informácie alebo o poskytnutie individuálneho poradenstva či konzultácií nás neváhajte kontaktovať.

V prípade, že naďalej nechcete byť adresátom tejto služby, kontaktujte nás na e-mailovej adrese probono@ulclegal.com. Ďakujeme.

V prípade akýchkoľvek otázok kontaktujte, prosím, Mgr. Martina Tábyho: taby@ulclegal.com alebo Mgr. Tomáša Škrinára: skrinar@ulclegal.com.

© Čarnogurský ULC, 2014