

PRO BONO

UIC ČARNOGURSKÝ

SLOVENSKO - BRATISLAVA | TALIANSKO - BRESCIA

UIC ČARNOGURSKÝ

Slovensko

Jelenia 4, PO Box 21
814 99 Bratislava 1

Slovensko

Tel.: +421-2-57201717, Fax: +421-2-57201777
<http://www.ulclegal.com/>, skype: ulcbratislava
email: office@ulclegal.com

UIC ČARNOGURSKÝ

Taliansko

Via Val Giudicarie 4
25 123 Brescia

Taliansko

Tel/Fax: +39-030-307 313
email: cambalova@ulclegal.com



Február/2006

- 1. NOVÁ PRÁVNÁ ÚPRAVA VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA**
ULC Čarnogurský Vám v tomto čísle predstaví relevantné zmeny, ktoré so sebou prináša komplexne nová právna úprava verejného obstarávania.
- 2. K DISKUSII O KONCESIONÁRSKÝCH POPLATKOCH**
V krátkosti Vás oboznámime s relevantnými zmenami, ktoré so sebou prináša zmena zákona o koncesionárskych poplatkoch.
- 3. PRÁVNÁ ÚPRAVA KONKURZU A REŠTRUKTURALIZÁCIE. 6. ČASŤ. PRIHLASOVANIE POHĽADÁVOK DO KONKURZNÉHO KONANIA.**
Pokračujeme v seriály o konkurze a reštrukturalizácii, tento krát nahliadneme k podmienkam a náležitostiam prihlasovania pohľadávok do konkurzného konania.
- 4. STRAVNÉ OD 1. 1. 2006**
Oboznámime Vás s úpravou výšky základnej sadzby domáceho a zahraničného stravného.
- 5. PRÍKAZ NA ZAISTENIE MAJETKU ALEBO DŔKAZOV**
ULC Čarnogurský Vám predstaví novú právnu úpravu nadväzujúcu na európske predpisy, prostredníctvom ktorej sa má zjednodušiť a zrýchliť konanie v trestných veciach vzájomným uznaním príkazov na zaistenie majetku alebo dôkazov vydaných príslušným justičným orgánom jedného členského štátu EÚ v druhom členskom štáte EÚ.
- 6. MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI NAVRHUJE ZMENY V OBCHODNOM ZÁKONNÍKU**
Aktuálne sa zameriame na pokračujúcu diskusiu týkajúcu sa zmien v obchodnom zákonníku a nahliadneme k zmenám tak, ako ich navrhlo Ministerstvo spravodlivosti SR.
- 7. PRIPRAVUJE SA V NR SR**
V súčasnosti sa v NR SR prerokúva novela zákona o kolektívnom investovaní, ktorej znenie koncom decembra minulého roku Ministerstvo predložilo na prerokovanie do NR SR. Návrh zákona predovšetkým zavádza nový typ podielového fondu s investičnou stratégiou umožňujúcou investovanie na trhu nehnuteľností a na jeho navrhovanú úpravu sa spolu prizrieme.



A EUROPEAN ORGANIZATION OF ATTORNEYS EWIV

NOVÁ PRÁVNÁ ÚPRAVA VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA

Nový zákon o verejnom obstarávaní

V októbrovom čísle ULC Čarnogurský Pro Bono z roku 2005 sme Vás informovali o príprave a preukovávaní komplexne novej právnej úpravy verejného obstarávania. Tento predpis bol publikovaný pod číslom 25/2006 Z. z. ako **zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a účinnosť** nadobudol 1. februára 2006. V krátkosti sa vrátíme k najdôležitejším bodom pozmenenej právnej úpravy.

Subjekty verejného obstarávania

Nový zákon predovšetkým odlišil povinné subjekty v oblasti verejného obstarávania. Doteraz zastrešujúci pojem **verejný obstarávateľ** sa rozčlenil na dva subjekty: verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Verejný obstarávateľ je subjektom operujúcim v oblasti **tzv. klasického obstarávania**, teda (1) SR zastúpená svojimi orgánmi, (2) obec, (3) VÚC, (4) právnická osoba založená alebo zriadená na osobitný účel plnenia potrieb vo všeobecnom záujme, ktoré nemajú priemyselný ani komerčný charakter a je pritom (a) úplne alebo sčasti financovaná verejným obstarávateľom, alebo (b) je kontrolovaná verejným obstarávateľom, respektíve (c) verejný obstarávateľ vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho alebo kontrolného orgánu. Verejným obstarávateľom je tiež (5) združenie právnických osôb, ktorého členom je aspoň jeden z verejných obstarávateľov uvedených v písmenách 1 - 4. **Obstarávateľom** je na druhej strane verejný obstarávateľ, prípadne i právnická osoba, v ktorej má verejný obstarávateľ rozhodujúci vplyv, prípadne práv-

nická osoba vykonávajúca svoju činnosť na základe osobitných alebo výlučných práv za predpokladu, že tieto subjekty vykonávajú aspoň jednu z činností taxatívne uvedených v zákone v § 8 odsek 3 až 9. Obstarávateľmi sa tak stávajú subjekty, ktoré majú predovšetkým charakter **tzv. prirodzeného monopolu**.

Novo definovaným je i **pojem zákazky**, pod ktorou možno rozumieť zmluvu s peňažným plnením uzavretú medzi jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby. **Z vecného hľadiska** teda možno rozlišovať (1) zákazky na dodanie tovaru, (2) na uskutočnenie stavebných prác a (3) na poskytnutie služby. Dôležité je i rozlišovanie **zákaziek z hľadiska finančného**, a to na **zákazky (1) nadlimitné, (2) podlimitné, (3) podprahové a (4) s nízkou hodnotou** (pozri tabuľku). Výška jednotlivých druhov zákaziek sa má pritom v dohľadnej dobe novelizovať, keďže niekoľko dní po schválení zákona bola prijatá nová európska norma, ktorá výšku limitov mení. S ohľadom na finančné limity pritom platí, že kým verejný obstarávateľ je povinný obstarávať ustavične, **povinnosť verejne obstarávať viaže obstarávateľa len v prípade nadlimitných zákaziek**. Zákon taktiež rozlišuje **prioritné a neprioritné služby**. V prípade neprioritných služieb sa použijú postupy obstarávania podprahovými metódami, a to i v prípade, že sú nadlimitné.

Zákazka a jej finančné limity

| Verejný obstarávateľ | Zákazky s nízkymi hodnotami | Podprahové zákazky | Podlimitné zákazky | Nadlimitné zákazky |
|----------------------|-----------------------------|--|---|---|
| Tovar | ≥ 1 000 000 Sk | > 1 000 000 Sk < 2 000 000 Sk, prípadne 236 000 EUR | ≥ 2 000 000 Sk < 154 000 EUR, prípadne 236 000 EUR | ≥ 154 000 EUR ≥ 236 000 EUR, ak ide o zákazku na dodanie tovaru v prípadoch ustanovených zákonom |
| Služba | ≥ 1 000 000 Sk | > 1 000 000 Sk < 2 000 000 Sk, prípadne 236 000 EUR | ≥ 2 000 000 Sk < 154 000 EUR, prípadne 236 000 EUR | ≥ 154 000 EUR ≥ 236 000 EUR, ak ide o zákazku na poskytnutie služby v prípadoch ustanovených zákonom |
| Stavebné práce | ≥ 4 000 000 Sk | ≥ 4 000 000 Sk < 12 000 000 Sk | ≥ 12 000 000 Sk < 5 923 000 EUR | ≥ 5 923 000 EUR |

| Obstarávateľ | Zákazky s nízkymi hodnotami | Podprahové zákazky | Podlimitné zákazky | Nadlimitné zákazky |
|----------------|-----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Tovar | - | - | - | ≥ 473 000 EUR |
| Služba | - | - | - | ≥ 473 000 EUR |
| Stavebné práce | - | - | - | ≥ 5 923 000 EUR |

Elektronická komunikácia

Nový zákon kladie veľký dôraz na **elektronickú komunikáciu**, i keď **elektronickú aukciu**, systém podobný holandskej dražbe, nasledujúci až po úplnom vyhodnotení ponúk (nie je samostatným postupom zadávania zákazky) a **dynamický nákupný systém**, bude možno použiť **až od 1. januára 2007**. V prípade elektronickej komunikácie je zákon benevolentný a kladie **minimálne požiadavky** na zariadenia umožňujúce elektronické predkladanie, prijímanie a otváranie žiadostí o účasť, ponuky a iných dokumentov používaných vo verejnom obstarávaní, čo v praxi znamená, že sa napríklad **nebude vyžadovať použitie zaručeného elektronického podpisu**.

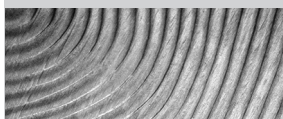
Novinkou je i **inštitút zábezpeky**, prostredníctvom ktorej možno zabezpečiť viazanosť ponuky. Zábezpeka sa pritom rozumie poskytnutie bankovej záruky za uchádzača alebo zloženie finančných prostriedkov uchádzačom na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo pobočke zahraničnej banky. Platí, že zábezpeka nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 10 000 000 Sk. Ak však chce verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ využiť inštitút zábezpeky, musí už v súťažných podmienkach túto skutočnosť oznámiť a súčasne určiť podmienky jej zloženia a podmienky jej uvoľnenia alebo vrátenia. Zo zákona pritom platí, že **zábezpeka prepadne v prospech verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ak uchádzač odstúpi od svojej ponuky v lehote viazanosti ponúk**.

Zábezpeka vo verejnom obstarávaní

Kritériá na vyhodnocovanie ponúk

Zúžili sa kritériá na vyhodnocovanie ponúk. Naďalej platí, že sa nesmú vzťahovať na podmienky účasti, súčasne však kritériom môže byť len ekonomicky najvýhodnejšia ponuka alebo najnižšia cena. **Kritériom podľa nového zákona nemôže byť dĺžka záruky, lehota výstavby, lehota poskytnutia služieb, podiel subdodávok, alebo v súčasnosti pomerne obľúbená lehota splatnosti faktúr**.

Viac informácií o novinách vo verejnom obstarávaní a o priebehu verejného obstarávania sa môžete dočítať v **ULC Čarnogurský Pro Bono Špeciál - Verejné obstarávanie**, ktoré vám prinesieme v marci.



K DISKUSII O KONCESIONÁRSKÝCH POPLATKOCH

Dňa 21. februára 2006 nadobudol účinnosť zákon č. 96/2006 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielať v znení neskorších predpisov. Novela zákona o koncesionárskych poplatkoch pritom v § 10b zaviedla tzv. generálny pardon, o ktorého obsahu a dopade sa v súčasnosti intenzívne diskutuje.

Podľa starej i novej úpravy platí, že **platiteľa poplatkov, ktorý je v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac** odo dňa splatnosti poplatku, vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia (STV) alebo Slovenský rozhlas (SRo) **písomne vyzve** platiteľa na splnenie povinnosti podľa zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, STV alebo SRo po uplynutí príslušnej lehoty uplatní **právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde**. Ak je platiteľ poplatku

Omeškanie platiteľa poplatkov

v omeškaní s platbou dlhšie ako dva mesiace a dodržal sa postup vymáhania nezaplatených nedoplatkov vo forme písomnej výzvy a následnom uplatnení práva na úhradu nedoplatkov na súde, STV alebo SRO požiada platiteľa o zaplatenie poplatku (podľa novej právnej úpravy úroku) z omeškania. Ak povinná osoba neuhradí poplatok (úrok) z omeškania ani do jedného mesiaca po doručení výzvy na jeho zaplatenie, STV alebo SRO môže uplatniť svoj nárok na súde. Právo STV alebo SRO uplatniť nárok na súde má po novele zákona je ohraničené lehotou 6 mesiacov po doručení výzvy. Zo zákona nie je úplne zrejmé, či má uplynutie tejto lehoty za následok premlčanie práva, alebo jeho úplnú stratu v dôsledku preklúzie.

Generálny pardon

Ustanovenie § 10 b, v ktorom je tzv. generálny pardon zakotvený vraví, že na platiteľa poplatkov, ktorý zaplatí najneskôr do 60 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona všetky nedoplatky na poplatkoch, ktoré mu vznikli do 21. februára 2006, ak ho na ich zaplatenie vyberateľ poplatku alebo príjemca poplatku vyzval v súlade so zákonom, sa neuplatní ustanovenie § 9 ods. 2 platné do 21. februára 2006, podľa ktorého poplatok z omeškania za každý, aj načatý mesiac omeškania, predstavuje u fyzických osôb 5 000 Sk a u právnických osôb 15 000 Sk za každý prijímač, za ktorý je platiteľ v omeškaní s platbou. Podaktoré subjekty namietajú, že vzniesli výzvu ešte pred nadobudnutím účinnosti novely a preto sa na vyzvané osoby možnosť generálneho pardonu nevzťahuje. Znenie § 10 b má však, po splnení podmienky úhrady istiny do 60 dní od 21. februára 2006 retroaktívny charakter a v súlade s týmto ustanovením je preto platiteľ poplatkov povinný zaplatiť iba istinu, nie je však povinný uhradiť i poplatky (podľa aktuálnej úpravy úroky) z omeškania.

Možný postup dlžníkov

Dlžníci majú dve základné možnosti. Ako prvá a najvhodnejšia sa javí zaplatenie istiny a ak nebola podaná

žaloba, tak sa neoplatí uzatvárať akúkoľvek dohodu o novácii. Ak už pred 21. februárom 2006 začalo súdne konanie a bol vydaný platobný rozkaz, treba podať odpor s odôvodnením, že dlžná suma už bola uhradená. V tomto prípade, keďže zo zákona sa po uhradení dlžnej sumy v stanovenej lehote nemožno dožadovať i úhrady poplatku z omeškania, súd síce nariadi pojednávanie, je však veľmi pravdepodobné, že spoločnosť vymáhajúca poplatky vezme svoj návrh späť - v opačnom prípade, v prípade jej prehry, ktorá je veľmi pravdepodobná, jej totiž hrozí riziko úhrady trov konania, prípadne riziko, že súd neprizná náhradu trov konania ani jednej zo strán sporu. Ak vezme daná spoločnosť návrh späť, je takisto možné a veľmi pravdepodobné, že dlžníka súd zaviazne na úhradu trov konania. Ak je istina menšia ako 5000,- Sk, základná sadzba tarifnej odmeny je 500,- Sk na jeden právny úkon. Konečná výška trov konania bude preto pravdepodobne nižšia než suma, ktorú spravidla žiada spoločnosť vymáhajúca poplatky z omeškania za SRO alebo STV. V prípade, že by mala byť výška trov konania vyššia, je výhodnejšie pristúpiť k druhej možnosti a uzavrieť spoločnosťou ponúkanú dohodu o novácii. Pri aplikácii novej právnej úpravy je nutné zohľadňovať najmä úmysel zákonodarcu pri tvorbe tejto právnej normy, tak ako ho deklaruje i v dôvodovej správe, podľa ktorej sa tvrdosť pôvodného znenia zákona prejavovala najmä v tom, že výška poplatkov z omeškania ustanovená v § 9 ods. 2 bola nastavená neprimerane vysoko vo vzťahu k sume poplatkov za používanie prijímačov a tak napríklad poplatok z omeškania pre fyzickú osobu tvoril 125-násobok poplatku za používanie rozhlasového prijímača, pričom u právnických osôb je to ešte oveľa vyššia suma, keď za každý rozhlasový prijímač tvorí výšku poplatku z omeškania až 375-násobok poplatku za jeho používanie. Dôsledky takto neprimerane nastavených poplatkov z omeškania pri ich sústrední ako dlhov za obdobie niekoľkých rokov by mohli byť nedozierne, keďže by mohli na-

rásť na stovky tisíc až milióny korún, už v súčasnosti sú bežné prípady, keď nezaplatený koncesionársky poplatok vo výške 40,- Sk bol penalizovaný vo výške presahujúcej 100 000,- Sk. Dosah vymáhania takýchto dlhov by následne mohol priviesť fyzické osoby do neúnosnej sociálnej situácie.

Na nedoplatky na poplatkoch, ktoré vznikli po 21. februári 2006 platiteľovi poplatkov, ktorého na ich zaplatenie vyberateľ poplatku alebo príjemca poplatku do 21. februára 2006 nevyzval, sa ustanovenie § 9 ods. 2 platné do 21. februára 2006 neuplatní. Platíť bude nové znenie § 9 ods. 2, podľa ktorého výška úroku z omeškania je dvojnásobok základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska platnej v prvý deň

omeškania s platbou. Úrok z omeškania sa vyrubí za každý deň omeškania, začínajúc prvým dňom vzniku omeškania až do dňa platby vrátane. Úrok z omeškania sa vyrubí za každý prijímač, za ktorý je platiť poplatku v omeškaní s platbou.

Dôležitou zmenou v novele zákona je i ďalšie ustanovenie novely, podľa ktorého SRo a STV nie sú oprávnené pohľadávky voči koncesionárom odpredať, poskytnúť ako bankovú zálohu alebo inú garanciu, ako aj inak ich prevádzať na tretie subjekty. Dispozičné právo s pohľadávkami je tak značne obmedzené a SRo aj STV sa budú musieť zo zákona správať v súlade s vyššie spomenutým zákazom prevádzať pohľadávky voči koncesionárom na tretie osoby.

Obmedzenie dispozičného práva

PRÁVNA ÚPRAVA KONKURZU A REŠTRUKTURALIZÁCIE. 6. ČASŤ. PRIHLASOVANIE POHĽADÁVOK DO KONKURZNÉHO KONANIA.

Osoby oprávnené na prihlásenie pohľadávky do konkurzného konania

Podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii má veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi vznikla pred vyhlásením konkurzu, právo, aby jeho pohľadávka bola za podmienok ustanovených zákonom uspokojená rozvrhom z výťažku zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu. Toto právo však musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené prihláškou, inak nemožno pohľadávku v konkurze uspokojiť a na práva z nej sa v konkurze ani neprihliada. Ak je pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom, má veriteľ, ktorému takáto pohľadávka patrí, v konkurze právo, aby jeho zabezpečená pohľadávka bola podľa poradia rozhodujúceho na jej uspokojenie uspokojená z výťažku zo speňazenia majetku, ktorým bola zabezpečená. V konkurze prihláškou môžu svoje pohľadávky uplatniť i veritelia pohľadávok, ktorých vznik je viazaný na splnenie podmienky, a v tomto prípade tak môžu spraviť i ručiteľia, spoludlžníci a záložcovia úpadcu, ako aj ďalšie osoby, ak budú za úpadcu plniť záväzok.

Veritelia podávajú prihlášku svojej pohľadávky spolu s prílohami v dvoch rovnopisoch správcovi konkurznej podstaty na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na súd. Prihláška musí byť doručená správcovi aj súdu do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Na prihlášku doručení po lehote alebo doručení v lehote len správcovi alebo len súdu sa v konkurze neprihliada.

Pre každú pohľadávku musí byť predložená samostatná prihláška. V prihláške sa vždy uvedie meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty a suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo, a príslušenstvo s rozdelením podľa právneho dôvodu vzniku; prihláška sa podáva na predpísanom tlačive, ktoré musí byť datované a podpísané veriteľom. Ak prihláška tieto údaje neobsahuje, nie je podaná na predpísanom tlačive alebo nie je datovaná alebo podpísaná, na prihlášku sa v konkurze neprihliada. Osobitné náležitosti pri-

Lehota na podanie prihlášky

Náležitosti prihlášky

hlášky platia pre podmienené pohľadávky a pre situáciu, v ktorej veriteľ podáva viacero prihlášok. **K prihláške sa pripájajú listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške**, napríklad ak sa prihlasuje postúpená pohľadávka, k prihláške sa pripoja aj listiny preukazujúce nadobudnutie pohľadávky veriteľom. Ak prihlasuje pohľadávku veriteľ účtujúci podľa zákona o účtovníctve, k prihláške treba pripojiť aj **jeho vyhlásenie o tom, že takúto pohľadávku eviduje v účtovníctve** - v opačnom prípade je správca zo zákona povinný pohľadávku uplatnenú v prihláške poprieť.

Mena, v ktorej sa pohľadávka uplatňuje

Pohľadávka sa vždy uplatňuje v slovenskej mene. Ak sa uplatní v inej mene, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa kurzu vyhláseného NBS v deň vyhlásenia konkurzu. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej kurz NBS nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou. Ak sa prihlasuje nepeňažná pohľadávka, k prihláške sa pripojí aj znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky. Ak sa znalecký posudok nepripojí, na takúto prihlášku nepeňažnej pohľadávky sa v konkurze neprihliada.

Zákon zavádza i novo formulovanú zodpovednosť veriteľa za nesprávnosť prihlášky, z úpravy ktorej vyplýva, že **ak správca pohľadávku veriteľa poprie** a súd v konaní o určení popretej pohľadávky určí, že veriteľ nemal nárok na zaplatenie prihlásenej sumy alebo mal nárok na zaplatenie sumy nižšej ako 75% z prihlásenej sumy, **veriteľ je povinný zaplatiť v prospech dotknutej podstaty pokutu vo výške určenej súdom**, ibaže preukáže, že pri prihlasovaní pohľadávky postupoval s odbornou starostlivosťou. Nárok na zaplatenie pokuty pritom zo zákona uplatňuje správca. Súd určí pokutu vo výške 0,1 - 0,2 % za každý deň od prihlásenia pohľadávky až do právoplatného skončenia konania o určení popretej pohľadávky z tej sumy popretej pohľadávky, ktorá prevyšuje sumu určenú súdom v konaní o určení popretej pohľadávky, pričom prihliada na okolnosti, za ktorých k nesprávnemu prihláseniu pohľadávky došlo. **Riadne prihlásenú pohľadávku už môže poprieť už len správca konkurznej podstaty, a to do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok** (podľa predchádzajúcej právnej úpravy mal toto právo i konkurzný veriteľ).

Zodpovednosť veriteľa za nesprávnosť prihlásenej pohľadávky



STRAVNÉ OD 1. 1. 2006

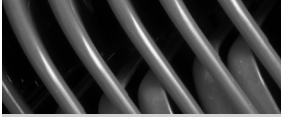
Základné sadzby domáceho a zahraničného stravného

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR vydalo **opatrenie č. 615/2005 Z. z. o sumách stravného v SR**, ktorým sa ustanovujú základné sadzby domáceho a zahraničného stravného na rok 2006. Sumy stravného sa upravili nasledovne: (1) **89 Sk** pre časové pásmo 5 hodín až 12 hodín, (2) **135 Sk** pre časové pásmo nad 12 hodín až 18 hodín a (3) **208 Sk** pre časové

pásmo nad 18 hodín. Na nové stravné majú zamestnanci nárok **od 1. januára 2006**.

Opatrením č. 582/2005 Z. z. zo dňa 9. decembra 2005 ustanovilo Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR **nové sadzby zahraničného stravného na rok 2006**, na ktoré majú zamestnanci nárok od 1. januára 2006.

Stravné v cudzej mene



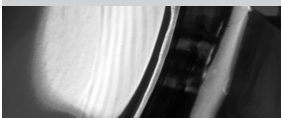
PRÍKAZ NA ZAISTENIE MAJETKU ALEBO DŮKAZOV

Dňa 13. decembra 2005 sa NR SR uzniesla na novom zákone č. 650/2005 Z. z. o vykonaní príkazu na zaistenie majetku alebo dôkazov v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, zákona č. 301/2005 Trestný poriadok a zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zákon nadobudol účinnosť 1. januára 2006.

Pristúpenie do konkurzného konania

Zákon upravuje podmienky a rozsah použitia príkazu na zaistenie, spôsob styku justičných orgánov, zasielanie písomností (s uplatnením zásady priameho a bezprostredného styku) medzi justičnými orgánmi a postupy a náležitosti konania v zmysle aplikácie spomínaného príkazu. Cieľom zákona je **urýchliť a zjednodušiť konanie v trestných**

veciach **vzájomným uznávaním príkazov na zaistenie majetku alebo dôkazov** vydaných príslušným justičným orgánom jedného členského štátu EÚ v druhom členskom štáte EÚ, zjednodušiť a odstrániť formality tohto procesu a umožniť priamu spoluprácu justičných orgánov členských štátov EÚ v týchto veciach. Pre Slovenskú republiku má tento zákon význam i v tom zmysle, že tradičné vzťahy spolupráce v trestných veciach by mal nahradiť **systém voľného pohybu rozhodnutí justičných orgánov** členských štátov EÚ v trestných veciach. Príkaz na zaistenie je ďalším z konkrétnych krokov, ktorými sa aplikuje **zásada vzájomného uznávania**, označovaná Európskou radou za základný kameň spolupráce v oblasti súdnictva.



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI NAVRHUJE ZMENY V OBCHODNOM ZÁKONNÍKU

Diskusia o zmene Obchodného zákonníka

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá do legislatívneho procesu ako iniciatívny materiál **návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov**. Cieľom predkladaného návrhu je odstránenie viacerých problémov aplikačnej praxe ako aj odstránenie legislatívno-technických nedostatkov, ktoré súvisia s existenciou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Sídlo obchodných spoločností

Navrhovaná novela má predovšetkým **odstrániť problémy aplikačnej praxe** týkajúcej sa sídla spoločnosti. V praxi sa stávalo, že podnikatelia zaregistrovali svoje sídlo na adrese, ktorá patrila inej osobe, ktorá o tejto skutočnosti často nebola vôbec informovaná. S ohľadom na to, aby obchodný register mohol skúmať, či je právnická osoba oprávnená užívať uvedené sídlo, návrh jej ukladá **povinnosť byť**

vlastníkom nehnuteľnosti alebo mať povolenie na užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti v prípade, že na túto nehnuteľnosť sa viaže údaj o sídle alebo mieste podnikania podnikateľa. V novele sa zakotvuje i sankcia za porušenie tejto povinnosti, a to **povinnosť súdu na návrh alebo i z vlastného podnetu rozhodnúť o zrušení spoločnosti**, ak sa preukáže, že spoločnosť nie je vlastníkom ani nie je oprávnená užívať nehnuteľnosť alebo časť nehnuteľnosti, na ktorej je jej sídlo. Tým sa zároveň **garantuje zabezpečenie pravdivosti adresy** sídla spoločnosti počas celej doby jej trvania, nielen pri zápise do obchodného registra. V prípade, že spoločnosť nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ani nemá oprávnenie užívať nehnuteľnosť ani časť nehnuteľnosti, v ktorej má sídlo a súd rozhodne o jej zrušení z tohto dôvodu, je potrebné na čas počas likvidácie určiť jej iné sídlo, a to najmä kvôli doručovaniu. Nebolo by spravodlivé, aby počas likvidácie, ktorá môže trvať aj niekoľko mesia-

cov, ako sídlo spoločnosti bola v obchodnom registri uvádzaná adresa nehnuteľnosti, ku ktorej už nemá likvidovaná spoločnosť žiaden právny vzťah. Preto sa má podľa návrhu ako **sídlo likvidovanej spoločnosti zapísať do obchodného registra adresa bydliska alebo sídla likvidátora, prípadne adresa jeho kancelárie**, ak ide o osobu zapísanú do zoznamu správcov vedenom podľa osobitného zákona.

Informačná povinnosť podnikateľa

Popri sídle rieši návrh novely i **informačnú povinnosť podnikateľa**. Ako reakcia na technologický vývoj a vývoj v oblasti ochrany spotrebiteľa sa podnikateľovi ukladá **povinnosť zverejňovať v obchodných dokumentoch**, a to nielen v písomnej alebo elektronickej forme, ale i priamo na internetových stránkach podnikateľa, svoje obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, právnu formu a identifikačné číslo, ak bolo pridelené a číslo zápisu, ak je podnikateľ zapísaný v obchodnom registri. V prípade, že podnikateľ na svojich obchodných dokumentoch uvádza výšku základného imania, musí uviesť aj rozsah jeho splatenia. Svoje obchodné meno musí podnikateľ uvádzať spolu s dodatkom označujúcim jeho súčasný právny stav, najmä s dodatkom "v likvidácii", "v konkurze" alebo "vo vyrovnaní."

Dobrovoľné zverejňovanie údajov a listín v inom ako štátnom jazyku

Návrh novely sa vysporadúva i s problematikou **tzv. dobrovoľného zverejňovania údajov a listín v inom ako štátnom jazyku** vo vzťahu k tretím osobám. Podľa návrhu novely má platiť, že ak je nesúlad medzi údajmi a listinami, ktoré boli zverejnené v štátnom jazyku a údajmi a listinami zverejnenými v inom jazyku ako štátnom jazyku, **nemožno voči tretím osobám namietiť znenie zverejnené v inom ako štátnom jazyku. Tretie osoby sa môžu odvolávať na znenie zverejnené v inom ako štátnom jazyku, ak zapísaná osoba nepreukáže, že tretím osobám bolo známe znenie uverejnené v štátnom jazyku.** Ide o ochranu tretích osôb v prípade, keď zapísaná osoba nezabezpečí

jednotnosť jazykových znení povinných údajov a listín.

Návrh novely **rozširuje i ustanovenia o obchodnom podiele patriacom viacerým osobám**. V súčasnosti platí, že jeden obchodný podiel môžu vlastníť i viaceré osoby, pričom práva z tohto obchodného podielu môžu vykonávať prostredníctvom spoločného zástupcu a na splácanie vkladu sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Návrh v rozšírení rieši častý aplikačný problém, teda otázku, koho v tomto prípade označiť a zapísať do obchodného registra ako spoločníka tak, že sa **ako spoločník tohto obchodného podielu do obchodného registra zapisuje ten, koho spomedzi seba určia tí, ktorým obchodný podiel spoločne patrí**.

Obchodný podiel patriaci viacerým osobám

V oblasti akciových spoločností by mal návrh novely umožňovať, aby pri zakladaní akciovej spoločnosti na základe výzvy na upisovanie akcií bolo možné takúto akciovú spoločnosť založiť aj v prípade, **ak sa nepodarí upísať celá výška základného imania, ale upíše sa aspoň výška, ktorá je vyššia ako zákonom ustanovená minimálna výška základného imania spoločnosti podľa § 162**. Táto úprava vyplynula z požiadavky Ministerstva financií SR odstrániť prekážky obchodovania na trhu s cennými papiermi a zefektívniť proces uvedenia akcií na trh cenných papierov, konkrétne zákonne upraviť možnosť obchodovania s upísanými akciami po splatení menovitej hodnoty, ešte pred zápisom do obchodného registra. **Táto možnosť však musí byť výslovne pripustená zakladateľskou zmluvou alebo zakladateľskou listinou**. Navrhujú sa i ďalšie čiastkové úpravy v oblasti práva akciových spoločností, ktorých cieľom je odstrániť prekážky obchodovania na trhu s cennými papiermi, konkrétne zákonne upraviť možnosť obchodovania s upísanými akciami po splatení menovitej hodnoty, a to ešte pred zápisom do obchodného registra.

Zmeny v oblasti akciových spoločností

Novela zákona o kolektívnom investovaní

Koncom decembra minulého roku Ministerstvo financií SR vypracovalo a do NR SR predložilo návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 594/2003 Z. z. o kolektívnom investovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.

Špeciálny podielový fond nehnuteľností

Návrh zákona predovšetkým zavádza nový typ podielového fondu s investičnou stratégiou umožňujúcou investovanie na trhu nehnuteľností. K doposiaľ existujúcim typom špeciálnych podielových fondov sa tak pridáva ďalší typ špeciálneho podielového fondu - špeciálny podielový fond nehnuteľností, ktorého zavedenie si vyžiadali požiadavky správcovských spoločností a investorov. Podľa návrhu zákona jeden investor môže nadobudnúť podielové listy len za aktuálnu cenu prevyšujúcu 3 000 EUR, prípadne musí byť počiatočná hodnota jedného podielu najmenej 3 000 EUR. Uvedená hranica by v podmienkach SR mala znamenať rozlíšenie medzi bežným retailovým investorom a typickým investorom, pre ktorého je určený takýto typ investícií.

Vzhľadom na investičný horizont investícií do nehnuteľností sa na špeciálny podielový fond nehnuteľností nevzťahujú obmedzenia aplikovateľné pre ostatné špeciálne podielové fondy, ktoré sa týkajú dĺžky doby na ktorú môže byť špeciálny fond vytvorený (na dobu určitú) a jeho formy (otvorený alebo uzavretý fond). Špeciálny podielový fond nehnuteľností môže byť vytvorený aj na dobu neurčitú a možno ho vytvoriť aj ako uzavretý podielový fond.

Majetok v špeciálnom podielovom fonde nehnuteľností

Majetok v špeciálnom podielovom fonde nehnuteľností možno investovať predovšetkým do nehnuteľností

a jednak do majetkových účasí v realitných spoločnostiach. Do majetku v špeciálnom podielovom fonde nehnuteľností možno nadobúdať iba nehnuteľnosti s ktorými sa bežne obchoduje a ktoré sú oceňiteľné výnosovou metódou (sú spôsobilé pri bežnom hospodárení prinášať pravidelný a dlhodobý výnos) alebo sú spôsobilé priniesť zisk z predaja. K majetku v špeciálnom podielovom fonde nehnuteľností možno zriadiť záložné právo alebo vecné bremeno alebo užívacie právo tretej osoby, rovnako ako je možné do majetku v špeciálnom podielovom fonde nehnuteľností nadobúdať nehnuteľnosti ku ktorým už bolo zriadené záložné právo alebo nehnuteľnosti, ktoré už sú zaťažené vecným bremenom alebo užívacím právom tretej osoby za podmienok stanovených v zákone.

Umožňuje sa i investovať majetok v špeciálnom podielovom fonde nehnuteľností do nadobúdania účasti v realitnej spoločnosti, ktorou sa na účely zákona o kolektívnom investovaní rozumie obchodná spoločnosť vo forme akciovej spoločnosti s vymedzeným predmetom podnikania v oblasti nehnuteľností, vrátane ich výstavby a rekonštrukcie. Správcovská spoločnosť spravujúca špeciálny podielový fond nehnuteľností môže do majetku v špeciálnom podielovom fonde nehnuteľností nadobudnúť účasť len v takej realitnej spoločnosti, ktorá spĺňa vymedzené podmienky. Pre správcovskú spoločnosť spravujúcu špeciálny podielový fond nehnuteľností je stanovený investičný limit 30% z hodnoty majetku v špeciálnom podielovom fonde nehnuteľností pre investovanie do jednej realitnej spoločnosti.

Očakáva sa, že po rozbehnutí tohto druhu investovania budú významnú časť investícií tvoriť investície do bytov. V prípade, že návrh zákona úspešne prejde legislatívnym procesom, mal by nadobudnúť účinnosť 1. mája 2006.

Možnosť investovať do nadobudnutia účasti v realitnej spoločnosti

Informácie uvedené v bulletine nie sú poskytovaním právnych rád. Nemožno z neho odvodzovať žiadne práva a povinnosti. Materiál obsiahnutý v tomto dokumente je informatívnej povahy a aplikácia vyššie uvedených informácií bude vždy špecifická v závislosti od konkrétnych informácií. Pri konkrétnych obchodoch a iných právnych riešeniach odporúčame preto vždy konzultácie. I keď je bulletin ULC Čarnogurský Pro Bono zostavovaný s maximálnou starostlivosťou, ULC Čarnogurský nepreberá zodpovednosť za prípadné chyby či nepresnosti, ani za akékoľvek škody vzniknuté z aktivít konaných na základe informácií uvedených v tomto dokumente.

V prípade, že naďalej nechcete byť adresátom tejto služby, pošlite prosím e-mail na adresu lenicka@ulclegal.com so subjektom: neodoberať. Ďakujeme.

V prípade akýchkoľvek otázok kontaktuje prosím Mgr. Lenku Lenickú: lenicka@ulclegal.com

© ULC Čarnogurský, 2006